



การประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์
กรณีศึกษาเรือนจำพิเศษพัทยา

EVALUATION OF THE IMPLEMENTATION OF THE POLICY OF 5 STEPS OF
CORRECTTIONAL CHANGGE PATTAYA REMAND PRISON

มนัสนันท์ ชาญชุลยุทธ

มหาวิทยาลัยบูรพา

2560

การประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์
กรณีศึกษาเรือนจำพิเศษพัทยา



มนัสนันท์ ชาญชุลยุทธ

งานนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต
กลุ่มวิชาการบริหารทั่วไป
วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา
2560
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยบูรพา

EVALUATION OF THE IMPLEMENTATION OF THE POLICY OF 5 STEPS OF
CORRECTTIONAL CHANGGE PATTAYA REMAND PRISON



MANUSSANUN CHANCHONYUT

AN INDEPENDENT STUDY SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT OF
THE REQUIREMENTS FOR THE MASTER OF PUBLIC ADMINISTRATION
IN GENERAL ADMINISTRATION
GRADUATE SCHOOL OF PUBLIC ADMINISTRATION
BURAPHA UNIVERSITY

2017

COPYRIGHT OF BURAPHA UNIVERSITY

คณะกรรมการควบคุมงานนิพนธ์และคณะกรรมการสอบงานนิพนธ์ได้พิจารณางาน
นิพนธ์ของ มั่นสนันท์ ชาญชลยุทธ ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตาม
หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต กลุ่มวิชาการบริหารทั่วไป ของมหาวิทยาลัยบูรพาได้

คณะกรรมการควบคุมงานนิพนธ์

..... อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก
(อาจารย์ ดร. ชิตพล ชัยมะคัน)

คณะกรรมการสอบงานนิพนธ์

..... ประธาน
(อาจารย์ ดร. สุปราณี ธรรมพิทักษ์)

..... กรรมการ
(อาจารย์ ดร. ชิตพล ชัยมะคัน)

..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร. พงษ์เสฐียร เหลืองอลงกต)

วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจอนุมัติให้รับงานนิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต กลุ่มวิชาการบริหารทั่วไป ของมหาวิทยาลัยบูรพา

..... คณบดีวิทยาลัยการ
บริหารรัฐกิจ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อานนท์ วงษ์แก้ว)

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

59930037: กลุ่มวิชา: การบริหารทั่วไป; รป.ม. (การบริหารทั่วไป)

คำสำคัญ: การประเมินผลการดำเนินงาน, นโยบาย 5 ก้าว่าง, CIPP MODEL, เรือนจำ

มนัสนันท์ ชาญชลยุทธ: การประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าว่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ กรณีศึกษาเรือนจำพิเศษพัทยา (EVALUATION OF THE IMPLEMENTATION OF THE POLICY OF 5 STEPS OF CORRECTTIONAL CHANGGE PATTAYA REMAND PRISON) คณะกรรมการควบคุมงานนิพนธ์: ชิตพล ชัยมะดัน ปี พ.ศ. 2560

งานวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) เพื่อประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าว่าง เรือนจำพิเศษพัทยาในด้านสภาพแวดล้อม ปัจจัยนำเข้า กระบวนการและผลผลิต และ 2) เพื่อศึกษาปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าว่าง เรือนจำพิเศษพัทยาเป็นการวิจัยเชิงปริมาณและการวิจัยเชิงคุณภาพ กลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ จำนวน 7 คนและบุคลากรจำนวน 108 คน โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม การวิเคราะห์ข้อมูลใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และวิเคราะห์ข้อมูลตามประเด็นเนื้อหา ผลการศึกษาพบว่า ผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าว่าง 1) ด้านสภาพแวดล้อม มีความเหมาะสม สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของเรือนจำพิเศษพัทยา 2) ด้านปัจจัยนำเข้า การดำเนินงาน ยังมีข้อจำกัดในด้าน บุคลากรที่ไม่เพียงพอต่อความต้องการ งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ และเทคโนโลยีที่ไม่เพียงพอต่อความต้องการต่อการปฏิบัติงาน 3) ด้านกระบวนการ มีความเหมาะสมโดยหน่วยงานระดับนโยบายได้กำหนดวิธีการขั้นตอนวิธีการในการดำเนิน โครงการตามนโยบาย 5 ก้าว่างได้อย่างเหมาะสมโดยมีกระบวนการได้อย่างชัดเจนมีการติดตามประเมินผลในแต่ละขั้นตอนการดำเนินงานจึงทำให้การดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าว่าง ๆ จึงได้มีอย่างประสิทธิภาพ และ 4) ด้านผลผลิต การดำเนินงาน ประสบความสำเร็จเป็นอย่างดีบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดที่กระทรวงกำหนด เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ช่วยลดปัญหาความขัดแย้งระหว่างเจ้าหน้าที่และผู้ต้องขัง จึงทำให้สภาพเรือนจำมีความสะอาดเรียบร้อยและไม่มีสิ่งของต้องห้ามเข้ามาในเรือนจำ ปัญหาการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าว่าง ได้แก่ 1) เรือนจำพิเศษพัทยามีปัญหาจากสถานการณ์มีผู้ต้องขังจำนวนมากเกินกว่าควบคุมตามมาตรฐาน และ 2) การจัดสรรทรัพยากรในด้านการบริหารทั้งเรื่องของบุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์และเทคโนโลยีไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน

59930037: CONCENTRATION: GENERAL ADMINISTRATION; M.P.A. (GENERAL ADMINISTRATION)

KEYWORDS: EVALUATION OF THE IMPLEMENTATION, POLICY OF 5 STEPS, CIPP MODEL, PRISON

MANUSSANUN CHANCHONYUT: EVALUATION OF THE IMPLEMENTATION OF THE POLICY OF 5 STEPS OF CORRECTTIONAL CHANGGE PATTAYA REMAND PRISON. ADVISORY COMMITTEE: CHITHAPOL CHAIMADAM 2017

This research aimed (1) to evaluate the implementation of the policy of 5 steps in Pattaya Remand Prison in term of the environmental factor, input factor, process factor and output factor and 2) to study the operational problems and suggestions for the implementation of the policy of 5 steps in Pattaya Remand Prison. This was a quantitative research and a qualitative research. The samples were 7 key informants and 108 officers. The interview and the questionnaire were used to collect data. The statistical methods were frequency, percentage, mean, standard deviation and content analysis.

The findings revealed that the implementation of the policy of 5 steps relating to (1) the environmental factor that was relevant to the environmental factor of Pattaya Remand Prison (2) the input factor showed that the implementation had not enough the need of officers, the budget, and the equipment. Moreover, the technology was also insufficient to the working. (3) The process factor was suitable; the office of policy fixed the ways for implementation of the policy of 5 steps properly. The process was clear and could follow-up each step, so the implementation of 5 steps was efficient. (4) the output factor showed that the implementation was successful, achieved the indicators of the ministry efficiently and decreased the problem of conflict between officers and prisoners, so this point made the prison environment was clean and the prohibited items were not be smuggled into the prison. The problems of the implementation of the policy of 5 steps were (1) at Pattaya Remand Prison had more prisoners that could not control the standard and (2) the resource allocation in personnel management, in budget, in equipment and in technology was not accordance with the current situation.



กิตติกรรมประกาศ

การประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ กรมศึกษาเรือนจำพิเศษพัทยา ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความกรุณาจาก อาจารย์ ดร. ชิตพล ชัยมะดัน อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พงษ์เสถียร เหลืองอลงกต อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ที่กรุณาให้คำปรึกษาแนะนำแนวทางที่ถูกต้องตลอดจนแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ด้วยความละเอียดถี่ถ้วนและเอาใจใส่ด้วยดีเสมอมา ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งเป็นอย่างยิ่ง จึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณ อาจารย์ ดร. เทียนแก้ว เลี่ยมสุวรรณ และอาจารย์ ดร. กฤษณา นันทเพ็ชร คณะกรรมการควบคุมมาตรฐานงานนิพนธ์ ที่กรุณาให้ความช่วยเหลือ แนะนำ ตรวจสอบแก้ไขและวิจารณ์งานนิพนธ์ฉบับนี้ให้ถูกต้องและสมบูรณ์ยิ่งขึ้นและผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านที่ให้ความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบ รวมทั้งให้คำแนะนำแก้ไขเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยให้มีคุณภาพ นอกจากนี้ยังได้รับความอนุเคราะห์จากเรือนจำพิเศษพัทยา ผู้บริหารเรือนจำพิเศษพัทยา ผู้อำนวยการส่วน ตลอดจนบุคลากรเจ้าหน้าที่เรือนจำพิเศษพัทยา ที่ให้ความความร่วมมือเป็นอย่างดีในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ใช้ในการวิจัย ทำให้งานนิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยดี ขอกราบขอบพระคุณครอบครัว รวมทั้งพี่ ๆ น้อง ๆ และเพื่อน ๆ ทุกคนที่ให้ความสนใจและสนับสนุนผู้วิจัยเสมอมา

คุณค่าและประโยชน์ของงานนิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบเป็นกตัญญูกตเวทิตาแก่ บุพการี บุรพจารย์ และผู้มีพระคุณทุกท่านทั้งในอดีตและปัจจุบัน ที่ทำให้ข้าพเจ้าเป็นผู้มีการศึกษาและประสบความสำเร็จมาจนตราบเท่าทุกวันนี้

มนัสนันท์ ชาญชุลยบุตร

สารบัญ

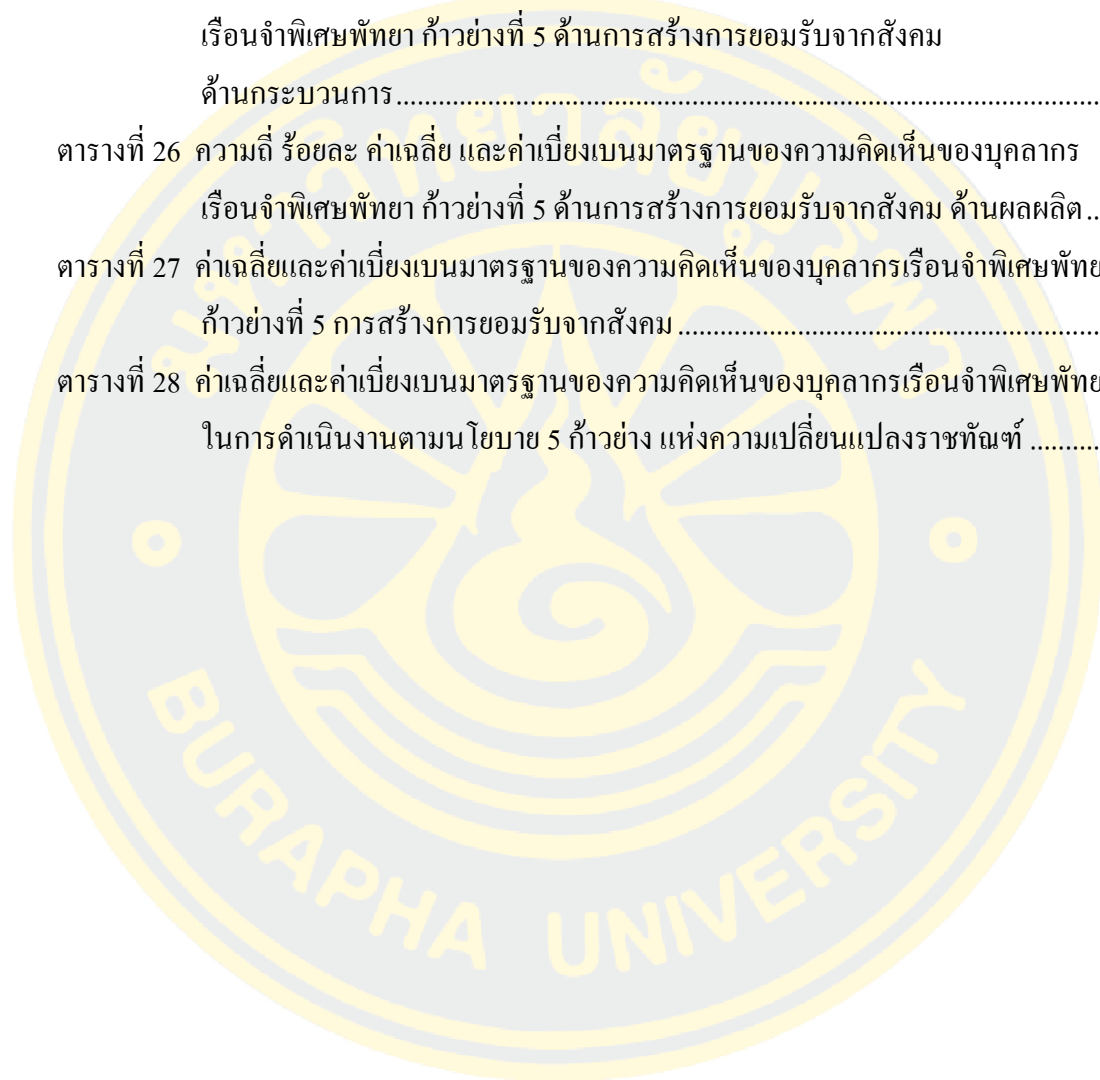
	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ฉ
กิตติกรรมประกาศ.....	ช
สารบัญ	ฅ
สารบัญตาราง	ฉ
สารบัญภาพ	ฉ
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	2
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	3
ประโยชน์ที่จะได้รับการวิจัย.....	4
ขอบเขตของการวิจัย	4
นิยามศัพท์เฉพาะ	5
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	7
แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการประเมินผล	8
ประโยชน์ของการประเมินผล	13
นโยบาย 5 ค้าว่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์	33
ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับเรือนจำพิเศษพัทยา	45
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	47
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	59
ประชากรและผู้ให้ข้อมูลสำคัญ	59

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	60
การสร้างและตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ	61
การพิทักษ์สิทธิ์ของผู้ให้ข้อมูล.....	62
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	63
การวิเคราะห์ข้อมูล	63
เกณฑ์การแปลผล	64
บทที่ 4 ผลการวิจัย.....	65
ส่วนที่ 1 ความคิดเห็นของผู้บริหารเรือนจำพิเศษพัทยาที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน ตาม นโยบาย 5 ก้าวของกรมราชทัณฑ์ ในด้านสภาพแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้าน กระบวนการและด้านผลผลิต	65
ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยาที่เป็นผู้ดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์	69
ส่วนที่ 3 ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวฯ	94
บทที่ 5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	95
สรุปผลการวิจัย.....	95
อภิปรายผล	100
ข้อเสนอแนะ	103
บรรณานุกรม	108
ภาคผนวก	107
ภาคผนวก ก แบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม.....	109
ภาคผนวก ข ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามแต่ละข้อกับจุดประสงค์ (IOC)....	128
ประวัติย่อของผู้วิจัย	136

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูลสำคัญ	65
ตารางที่ 2 ความถี่และร้อยละ จำแนกตามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	69
ตารางที่ 3 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวอย่างที่ 1 ด้านการควบคุมปราบปรามยาเสพติด โทรศัพท์มือถือ และสิ่งของต้องห้ามในเรือนจำ ฯ ด้านสภาพแวดล้อม	71
ตารางที่ 4 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวอย่างที่ 1 ด้านการควบคุมปราบปรามยาเสพติด โทรศัพท์มือถือ และสิ่งของต้องห้ามในเรือนจำ ฯ ด้านปัจจัยนำเข้า	72
ตารางที่ 5 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวอย่างที่ 1 ด้านการควบคุมปราบปรามยาเสพติด โทรศัพท์มือถือ และสิ่งของต้องห้ามในเรือนจำ ฯ ด้านกระบวนการ	73
ตารางที่ 6 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวอย่างที่ 1 ด้านการควบคุมปราบปรามยาเสพติด โทรศัพท์มือถือ และสิ่งของต้องห้ามในเรือนจำ ฯ ด้านผลผลิต	74
ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวอย่างที่ 1 ด้านการควบคุมปราบปราม ฯ	75
ตารางที่ 8 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวอย่างที่ 2 ด้านการจัดระเบียบเรือนจำพิเศษพัทยา ด้านสภาพแวดล้อม	75
ตารางที่ 9 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวอย่างที่ 2 ด้านการจัดระเบียบเรือนจำพิเศษพัทยา ด้านปัจจัยนำเข้า	76
ตารางที่ 10 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวอย่างที่ 2 ด้านการจัดระเบียบเรือนจำพิเศษพัทยา ด้านกระบวนการ	77
ตารางที่ 11 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวอย่างที่ 2 ด้านการจัดระเบียบเรือนจำพิเศษพัทยาด้านผลผลิต ..	79

ตารางที่ 24	ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวอย่างที่ 5 ด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม	ด้าน ปัจจัยนำเข้า	89
ตารางที่ 25	ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวอย่างที่ 5 ด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม	ด้าน กระบวนการ	91
ตารางที่ 26	ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวอย่างที่ 5 ด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม	ด้าน ผลผลิต	92
ตารางที่ 27	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวอย่างที่ 5 การสร้างการยอมรับจากสังคม		92
ตารางที่ 28	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง แห่งความเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์		93



สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	3
ภาพที่ 2 รูปแบบการประเมินของ Tyler (1969).....	16
ภาพที่ 3 รูปแบบการประเมินของ Cronbach (1963).....	19
ภาพที่ 4 โมเดลพื้นฐานของ Stufflebeam (1971).....	21
ภาพที่ 5 ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทการประเมินและการตัดสินใจตามรูปแบบการประเมิน ชิปปี้ CIPP model (เซวี่ อินไฮ, 2553, หน้า 128).....	25
ภาพที่ 6 แบบจำลองการสนับสนุนของ Stake แบบจำลองการสนับสนุน (Countenance model)...	26
ภาพที่ 7 ความหมายของ Contingency และ Congruence ในภาคบรรยาย.....	28
ภาพที่ 8 โครงสร้างเรือนจำพิเศษพญา (เรือนจำพิเศษพญา, 2560).....	47

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

กรมราชทัณฑ์มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายกระทรวงแบ่งส่วนราชการราชทัณฑ์ กระทรวงยุติธรรม พ.ศ. 2545 คือ การปฏิบัติต่อผู้กระทำความผิดให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลหรือคำสั่งตามกฎหมายตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย โดยดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการราชทัณฑ์และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง การกำหนดแนวทางการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังให้สอดคล้องกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ นโยบายของกระทรวง หลักอาชญาวิทยา และหลักทัณฑ์วิทยา ตลอดจนกำหนดมาตรฐานขั้นต่ำสำหรับปฏิบัติต่อผู้ต้องขังและข้อเสนอแนะในเรื่องที่เกี่ยวข้องขององค์การสหประชาชาติ ดำเนินการเกี่ยวกับสวัสดิการและการสงเคราะห์แก่ผู้ต้องขัง ภารกิจเกี่ยวกับการควบคุมและแก้ไขพัฒนาพฤตินิสัยผู้ต้องขัง ฟื้นฟูผู้ต้องขังให้กลับตนเป็นพลเมืองดี มีสุขภาพกายและจิตที่ดี ได้รับการพัฒนาทักษะฝีมือในการประกอบอาชีพที่สุจริต และสามารถดำรงชีวิตในสังคมภายนอกได้อย่างปกติ ไม่หวนกลับมากระทำความผิดซ้ำ (กรมราชทัณฑ์, 2555) เนื่องจากปัจจุบันสถานะปัญหาสภาพสังคมและเศรษฐกิจที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว จึงส่งผลให้มีผู้กระทำความผิดเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้กรมราชทัณฑ์เปรียบเสมือนหน่วยงานของรัฐที่ยังคงมีปัญหาในการบริหารงานอาทิปัญหาผู้ต้องขังล้นเรือนจำ ซึ่งในปัจจุบันมีจำนวนผู้ต้องขังเพิ่มมากขึ้นกว่า 300,000 คน ในขณะที่เดียวกันเรือนจำสามารถรองรับได้เพียง 110,000 คน สถานะดังกล่าวส่งผลต่อประสิทธิภาพการควบคุม และการแก้ไขพัฒนาผู้ต้องขัง ปัญหาเจ้าหน้าที่ไม่สอดคล้องกับจำนวนผู้ต้องขัง กล่าวคือเจ้าหน้าที่ 11,000 คน แต่ต้องมีการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังกว่า 300,000 คน เมื่อเทียบกับจำนวนคิดเป็นอัตราส่วน 1: 25 คน ซึ่งเกินกว่าอัตราส่วนตามมาตรฐานสากลได้กำหนดไว้ คือ 1: 5 คน และปัญหาอีกประการหนึ่งคือปัญหาด้านงบประมาณจากรัฐบาลที่ได้รับจัดสรรให้ดูแลผู้ต้องขัง 190,000 คน ในขณะที่มียอดผู้ต้องขังที่จะต้องควบคุมดูแลกว่า 300,000 คน ซึ่งไม่เพียงพอต่อความต้องการในการอุปโภคและบริโภคจึงทำให้ส่งผลกระทบต่อเนื่องในการบริหารจัดการของกรมราชทัณฑ์และจากการเข้าสู่ประชาคมอาเซียนที่อาจส่งผลให้กรมราชทัณฑ์ต้องควบคุมดูแลผู้ต้องขังต่างชาติมากขึ้น รวมทั้งความคาดหวังของสังคมและประชาชนต่อการยกระดับการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังในมิติต่าง ๆ ให้เทียบเท่ามาตรฐานสากล จากอุปสรรคสำคัญข้างต้นประกอบกับความท้าทายจากความซับซ้อนของประเด็นปัญหาต่าง ๆ ที่รุมเร้ามากขึ้นนั้น จึงจำเป็นต้องมีเครื่องมือสำหรับเป็นกรอบในการปรับปรุงแก้ไขปัญหา รวมทั้งแนวทาง

การพัฒนากรมราชทัณฑ์มีความสอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนไปในปัจจุบัน ไม่ว่าจะเป็นทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง วัฒนธรรมและเทคโนโลยี เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากที่สุด (กรมราชทัณฑ์, 2559)

จากสภาพปัญหาดังกล่าวข้างต้น กรมราชทัณฑ์ได้นำนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ เกิดขึ้นภายหลังที่ พล.อ. ไพบูลย์ คุ้มฉายา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมได้มอบนโยบายเร่งด่วนให้มีการแก้ไขปัญหาเสพติด โทรศัพท์มือถือ และสิ่งของที่ต้องห้ามในเรือนจำให้แก่กรมราชทัณฑ์ มาเพื่อใช้แก้ไขปัญหารับปรุงซึ่งประกอบด้วยด้วยก้าวอย่างที่ 1 การควบคุมปราบปรามยาเสพติด ก้าวที่ 2 การจัดระเบียบเรือนจำ ก้าวที่ 3 การฝึกวินัยผู้ต้องขัง ก้าวที่ 4 การพัฒนาจิตใจด้วยหลักสูตรศัคศาสนาธิ ก้าวอย่างที่ 5 การสร้างการยอมรับจากสังคม โดยนโยบายดังกล่าวกรมราชทัณฑ์ได้มีการนำแผนนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงกรมราชทัณฑ์มาเป็นตัวขับเคลื่อนให้เกิดการแก้ปัญหาดังกล่าวอย่างจริงจัง

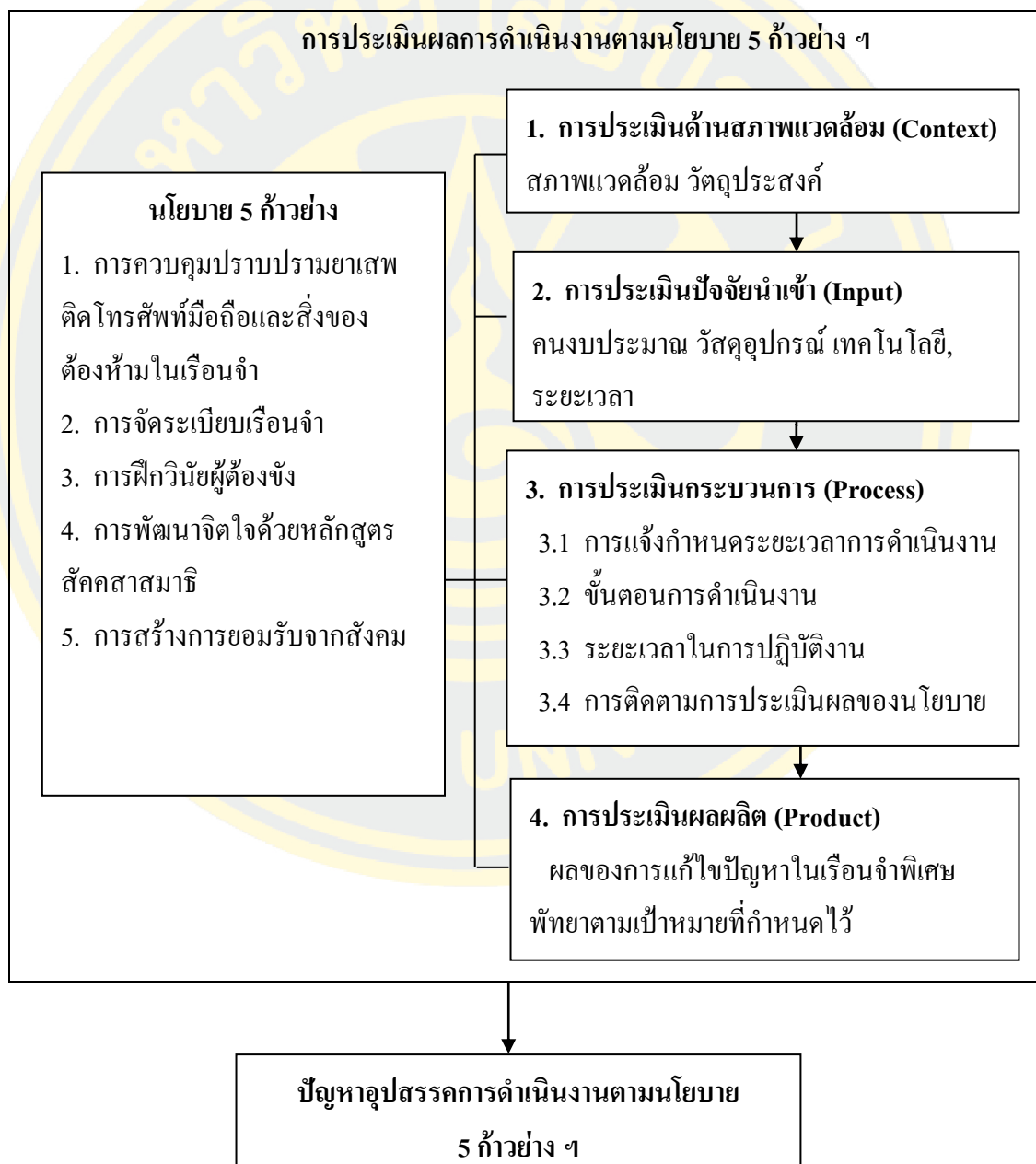
เรือนจำพิเศษพัทยาเป็นหน่วยงานที่สังกัดกรมราชทัณฑ์ ตั้งอยู่ที่ 57 หมู่ 4 ตำบลหนองปลาไหล อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ซึ่งมีอาณาเขตพื้นที่ภายในกำแพงเรือนจำพิเศษพัทยา 23 ไร่ 3 งาน 71 ตารางวา พื้นที่นอกกำแพงเรือนจำพิเศษพัทยา 23 ไร่ 29 ตารางวา รวมทั้งหมด 47 ไร่ มีอำนาจในการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาล และผู้ที่มีอำนาจตามกฎหมาย ซึ่งเรือนจำพิเศษพัทยาเป็นสถานที่ควบคุมผู้ต้องขังที่มีความหลากหลายชนชาติและต่างอารยธรรม จึงทำให้มีผู้ต้องขังต่างชาติเป็นจำนวนมากในปัจจุบันโดยอัตราจำนวนผู้ต้องขังเพิ่มจำนวนมากขึ้นทุกปี ๆ อย่างต่อเนื่อง จนเกิดปัญหาผู้ต้องขังล้นเรือนจำ เกินความจุซึ่งรับได้เพียงจำนวน 1,088 คน (2.25 ตร.ม./ คน) แต่ปัจจุบันผู้ต้องขังจำนวน 3,982 คน (0.61 ตร.ม./ คน) (ข้อมูล ณ วันที่ 14 กันยายน 2560: ฝ่ายพัฒนาปฏิบัติ) เรือนจำพิเศษพัทยาได้นำนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ มาปฏิบัติเพื่อให้เกิดความสำเร็จในเป้าหมายสูงสุด โดยที่ผ่านมายังไม่มีการประเมินผลการดำเนินงานนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ของเรือนจำพิเศษพัทยาผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาการประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างเพื่อนำผลที่ได้จากการประเมินมาปรับปรุงแก้ไขให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไปและเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อเรือนจำพิเศษพัทยา

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง ๆ เรือนจำพิเศษพัทยาในด้านสภาพแวดล้อม ปัจจัยนำเข้า กระบวนการและผลผลิต
2. เพื่อศึกษาปัญหาอุปสรรคการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง ๆ เรือนจำพิเศษพัทยา

กรอบแนวคิดในการวิจัย

จากการทบทวนเอกสาร แนวคิด และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลแบบ การประเมินของ Stufflebeam (1971) ซึ่งรูปแบบการประเมินเรียกว่า ชิปโมเดล (Stufflebeam's CIPP model) เป็นแนวทางในการพิจารณาประเมินผล โดยทำการประเมิน 4 ด้าน มากำหนดเป็น กรอบแนวคิดในการวิจัยครั้งนี้



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ประโยชน์ที่จะได้รับจากการวิจัย

1. ทำให้ทราบถึงผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง เรือนจำพิเศษพัทยา ในด้านสภาพแวดล้อมปัจจัยนำเข้า กระบวนการและผลผลิต
2. ทำให้ทราบถึงปัญหาและอุปสรรคและข้อเสนอแนะการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง เรือนจำพิเศษพัทยา
3. ข้อมูลผลการศึกษานำไปใช้ในการพัฒนาการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง เรือนจำพิเศษพัทยา

ขอบเขตของการวิจัย

ขอบเขตด้านเนื้อหาการวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาเกี่ยวกับการประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง เรือนจำพิเศษพัทยา โดยการนำแนวคิดและทฤษฎีการประเมินผลของ Stufflebeam (1971) ซึ่งรูปแบบการประเมินเรียกว่า ชิปโมเดล (Stufflebeam's CIPPmodel) ประกอบด้วย 4 ด้าน คือ

1. **ด้านสภาพแวดล้อม (Context Evaluation: C)** เป็นการประเมินให้ได้ข้อมูลสำคัญ เพื่อช่วยในการกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการและสภาพแวดล้อมว่ามีความเหมาะสม เป็นการตรวจสอบว่าโครงการมีความต้องการจำเป็นอย่างแท้จริงหรือไม่ เพื่อช่วยให้วัตถุประสงค์ของโครงการชัดเจนและสภาพแวดล้อมที่มีความต้องการอย่างเหมาะสมและมีความสอดคล้องกับ เรือนจำพิเศษพัทยาหรือไม่
2. **ด้านปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation: I)** เป็นการประเมินปัจจัยนำเข้าเพื่อพิจารณาถึงความเป็นไปได้ของนโยบาย และความพอเพียงของทรัพยากรที่จะใช้ในการดำเนินตามนโยบาย เช่น คน งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ เทคโนโลยี ระยะเวลาตามความเหมาะสมของการดำเนินงานตามนโยบาย
3. **ด้านกระบวนการ (Process Evaluation: P)** เป็นวิธีการดำเนินงานในแต่ละกิจกรรม ประกอบไปด้วยการควบคุมปราบปรามยาเสพติด โทรศัพท์มือถือและสิ่งของต้องห้ามในเรือนจำ การจัดระเบียบเรือนจำ การฝึกวินัยผู้ต้องขัง การพัฒนาจิตใจด้วยหลักสูตรศักดิ์ศาสมาธิ การสร้างการยอมรับจากสังคม เพื่อเป็นแนวทางพัฒนา แก้ไข ปรับปรุง ให้การดำเนินงานต่อไปอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น
4. **ด้านผลผลิต (Product Evaluation: P)** เป็นการประเมินผลผลิตของการดำเนินงานตามนโยบายซึ่งดูจากผลการแก้ไขปัญหาเรือนจำพิเศษพัทยา

ขอบเขตด้านพื้นที่และประชากรการวิจัยครั้งนี้มีประชากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างของเรือนจำพิเศษพัทยา 2 กลุ่ม ประกอบด้วย

1. ผู้บริหารเรือนจำพิเศษพัทยา จำนวน 7 คน
2. บุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา จำนวน 108 คน

ขอบเขตด้านระยะเวลาระหว่างตั้งแต่เดือนกันยายน พ.ศ. 2560-มีนาคม พ.ศ. 2561

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. นโยบาย 5 ก้าวอย่าง หมายถึง แนวคิดนโยบายการบริหารงานของกรมราชทัณฑ์เพื่อกำหนดทิศทางในการแก้ไขปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นในเรือนจำ ซึ่งประกอบด้วย ก้าวอย่างที่ 1 การควบคุมปราบปรามยาเสพติด ก้าวที่ 2 การจัดระเบียบเรือนจำ ก้าวที่ 3 การฝึกวินัยผู้ต้องขัง ก้าวที่ 4 การพัฒนาจิตใจด้วยหลักสูตรศกศาสนาธรรม ก้าวที่ 5 การสร้างการยอมรับจากสังคม โดยนโยบายดังกล่าวกรมราชทัณฑ์ได้มีการนำแผนนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงกรมราชทัณฑ์มาเป็นตัวขับเคลื่อนให้เกิดการแก้ปัญหา

1.1 การควบคุมและปราบปราม หมายถึง การกำกับดูแลผู้ต้องขังและตรวจค้นสิ่งของต้องห้าม เพื่อป้องกันมิให้ผู้ต้องขังกระทำความผิดภายในเรือนจำ

1.2 การจัดระเบียบ หมายถึง การสร้างลักษณะนิสัยภายใต้แนวทาง วินัยเข้ม สะอาด เป็นระเบียบ

1.3 การฝึกวินัย หมายถึง การส่งเสริมสร้างลักษณะนิสัยแห่งความรับผิดชอบให้แก่ผู้ต้องขังด้วยการมอบหมายให้ดูแลพื้นที่ที่กำหนดให้ สร้างนิสัยให้ผู้ต้องขังเกิดความรับผิดชอบ และจะได้เกิดนิสัยติดตัวไปเมื่อพ้นโทษสู่สังคม

1.4 การพัฒนาจิตใจ หมายถึง การจัดให้ผู้ต้องขังเรือนจำได้รับการศึกษาสายธรรมศึกษา ตั้งแต่ธรรมศึกษาชั้นตรี ธรรมศึกษาชั้นโท ธรรมศึกษาชั้นเอก ตลอดจนการที่ผู้ต้องขังได้รับการอบรมตามหลักศาสนาต่าง ๆ เช่น ศาสนาอิสลาม ศาสนาคริสต์ ศาสนาพุทธ เป็นต้น

1.5 การสร้างการยอมรับ หมายถึง การสร้างการยอมรับจากสังคม โดยให้ประชาชนรู้ผ่านสื่อต่าง ๆ ที่ถูกต้อง และเกิดการยอมรับผู้ต้องขังพ้นโทษ รวมทั้งปลูกฝังความเชื่อ ความศรัทธา ทำให้เกิดทัศนคติค่านิยมที่ถูกต้อง

2. การประเมินผล หมายถึง เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลมาวิเคราะห์ โดยมีกระบวนการในรูปแบบในการประเมินผล CIPP model ซึ่งประกอบด้วย

2.1 ด้านสภาพแวดล้อม (Context: C) หมายถึง การประเมินในด้านสภาพแวดล้อมเรือนจำ และวัตถุประสงค์ในการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง ฯ

2.2 ด้านปัจจัยนำเข้า (Input: I) หมายถึง การประเมินในด้านบุคลากร งบประมาณ ความรู้ ความเข้าใจ และอุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

2.3 ด้านกระบวนการ (Process: P) หมายถึง การประเมินในด้านกาหนด ระยะเวลาการดำเนินงาน ขั้นตอนการดำเนินงาน ระยะเวลาในการปฏิบัติงานและการติดตาม การประเมินผลของนโยบาย

2.4 ด้านผลผลิต (Product: P) หมายถึง การประเมินในด้านผลของการแก้ไขปัญหา อุปสรรคในการดำเนินงานของเรือนจำพิเศษพิทยาคมเป้าหมายที่กำหนดไว้

3. ผู้บริหารเรือนจำพิเศษพิทยา หมายถึง ประกอบด้วย ผู้บัญชาการเรือนจำพิเศษพิทยา ผู้อำนวยการส่วนควบคุมผู้ต้องขัง ผู้อำนวยการส่วนพัฒนาผู้ต้องขัง

4. เรือนจำหมายถึง ที่ซึ่งใช้ควบคุม ขัง หรือจำคุกผู้ต้องขังกับทั้งสิ่งที่ใช้ต่อเนื่องกัน และให้หมายความรวมถึงที่อื่นใดซึ่งรัฐมนตรีได้กำหนดและประกาศในราชกิจจานุเบกษาว่าอาณาเขตไว้ โดยชัดเจนด้วย

5. ผู้ต้องขัง หมายถึง นักโทษเด็ดขาด คนต้องขัง และคนฝาก

6. นักโทษเด็ดขาด หมายถึง บุคคลซึ่งถูกขังไว้ตามหมายจำคุกภายหลังคำพิพากษาถึงที่สุด และให้หมายความรวมถึงบุคคลซึ่งถูกขังไว้ตามคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายให้ลงโทษด้วย

7. เจ้าพนักงานเรือนจำ หมายถึง ผู้ซึ่งมีคุณสมบัติตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดและอธิบดีได้แต่งตั้ง เพื่อปฏิบัติกรตามพระราชบัญญัตินี้

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การประเมินการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์
กรณีศึกษา เรือนจำพิเศษพัทยาผู้วิจัยได้ทำการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

1. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการประเมินผล
 - 1.1 ความหมายและความสำคัญของการประเมินผล
 - 1.2 วัตถุประสงค์และจุดมุ่งหมายการประเมินผล
 - 1.3 ประโยชน์ของประเมินผล
 - 1.4 รูปแบบการประเมินผล
 - 1.4.1 รูปแบบการประเมินของ Tyler
 - 1.4.2 รูปแบบการประเมินของ Cronbach
 - 1.4.3 รูปแบบการประเมินของ Stufflebeam
 - 1.4.4 รูปแบบการประเมินของ Stake
 - 1.5 แนวคิดที่เกี่ยวกับการประเมินผล
 - 1.5.1 แนวคิดที่เกี่ยวกับความพึงพอใจ
 - 1.5.2 แนวคิดที่เกี่ยวกับการมีส่วนร่วม
2. นโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์
 - 2.1 ความเป็นมา
 - 2.2 วัตถุประสงค์
 - 2.3 วิธีการดำเนินงาน
 - 2.3.1 การควบคุมปราบปรามยาเสพติดโทรศัพท์มือถือและสิ่งของต้องห้ามในเรือนจำ
 - 2.3.2 การจัดระเบียบเรือนจำ
 - 2.3.3 การฝึกวินัยผู้ต้องขัง
 - 2.3.4 การพัฒนาจิตใจด้วยหลักสูตรศักดิ์ศาสสมาธิ
 - 2.3.5 การสร้างความยอมรับจากสังคม
3. ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับเรือนจำพิเศษพัทยา
4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการประเมินผล

ความหมายและความสำคัญของการประเมินผล

การประเมินผลนับว่าเป็นสิ่งสำคัญสำหรับการดำเนินงาน ซึ่งนักวิชาการหลายท่านได้ให้ความหมายของการประเมินไว้ ดังนี้

ราชบัณฑิตยสถาน (2542) ให้ความหมายของการประเมินผล คือ การพิจารณาและวัดค่าของกิจการใด ๆ ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้และขอกล่าวโดยสรุป “การประเมินผลเป็นเรื่องเกี่ยวกับการศึกษา” แผน/โครงการ ได้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือไม่ทั้งในการปฏิบัติงานตามแผน/โครงการ และภายหลังปฏิบัติงานเสร็จแล้ว

การประเมิน หมายถึง กระบวนการพิจารณาตัดสินคุณค่าของสิ่งใดสิ่งหนึ่งว่ามีความเหมาะสมหรือไม่เพียงใด โดยนำสารสนเทศหรือผลจากการวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนด เพื่อช่วยในการตัดสินใจ ตีค่าการดำเนินงานนั้น ๆ ว่าบรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่ใช่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการจัดการ (เชาว์ อินัย, 2553, หน้า 4)

การประเมินผล โครงการ (Project evaluation) เป็นคำที่มาจาก การประเมินผล (Evaluation) กับ คำว่าโครงการ (Project) หมายความว่า เป็นกิจกรรมที่จัดขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์บางประการ โดยที่ผู้จัดทำโครงการมุ่งหวังว่าเมื่อทำกิจกรรมนั้นตามหลักเกณฑ์หรือขั้นตอนต่าง ๆ ที่กำหนดไว้แล้ว จะบรรลุวัตถุประสงค์บางประการ หรือหลายประการที่ตั้งไว้ หากกฎเกณฑ์ขั้นตอน หรือแนวทางที่ดำเนินต่างกันก็อาจได้ผลลัพธ์ออกมาไม่เหมือนกัน โดยต่อไปจะได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับความหมายของคำว่า การประเมินผล โดยทั่วไปนั้น การประเมินผล นับเป็นการตัดสินคุณค่าหรือความเหมาะสมในสิ่งที่ประเมิน ซึ่งหากจะขยายความการประเมินเป็นการแยกแยะ วินิจฉัย (Identification) เปิดเผยข้อเท็จจริง (Clarification) และการใช้ประโยชน์ (Application) ของเกณฑ์ต่าง ๆ เพื่อตัดสินคุณค่า หรือ ความเหมาะสมของสิ่งนั้นในเรื่องคุณภาพการใช้ประโยชน์การมีผลตามความเป็นจริง หรือ การได้รับผลที่สอดคล้องตามเกณฑ์นั้น นักวิชาการชาวต่างประเทศ และชาวไทย ได้ให้คำจำกัดความของ การประเมินผลไว้ดังนี้

Good (1973 อ้างถึงใน นิคม หินลาด, 2554, หน้า 12) กล่าวไว้ว่า การประเมินผล คือ การเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานจริงกับผลที่คาดว่าจะได้รับ มีความแตกต่างกันเพียงใด

Suchman (1977 อ้างถึงใน มัทนา ศิริโชคปรีชา, 2551, หน้า 10) กล่าวว่า การประเมินผลโครงการ เป็นการใช้กระบวนการทางวิทยาศาสตร์ หรือการใช้เทคนิคการวิจัยทางสังคมศาสตร์ เพื่อหาข้อมูลที่เป็นจริง และเชื่อถือได้เกี่ยวกับโครงการ เพื่อการตัดสินใจว่าโครงการดังกล่าวดีหรือไม่อย่างไร หรือเป็นการค้นหาว่าผลที่เกิดขึ้นของกิจกรรม เป็นไปตามความต้องการ หรือวัตถุประสงค์ หรือความมุ่งหมายของโครงการหรือไม่ และเสนอให้มีการพิจารณาถึงเงื่อนไข

สำคัญของผลการประเมินผล ตามหลักเกณฑ์ 4 ประการ คือ

1. การพิจารณาถึงคุณลักษณะของนโยบาย แผนงานหรือโครงการ ก่อให้เกิดความสำเร็จในระดับสูงหรือต่ำ มากน้อยเพียงใด
2. การพิจารณาศึกษาผู้รับบริการสาธารณะ นโยบาย แผนงานหรือโครงการว่าผู้ใดหรือกลุ่มใด ได้รับผลกระทบมากหรือน้อย
3. การศึกษาเงื่อนไขต่าง ๆ เช่น พื้นที่ เวลา และสถานการณ์ ที่ทำให้นโยบายแผนงานหรือโครงการประสบความสำเร็จหรือล้มเหลว
4. การพิจารณาถึงผลกระทบที่เกิดจากนโยบาย แผนงานหรือโครงการ ซึ่งอาจมีลักษณะเป็นผลกระทบเดี่ยว-ผลกระทบเชิงซ้อน ผลกระทบที่ตั้งใจ-ผลกระทบที่ไม่ตั้งใจ และผลกระทบทางตรง-ผลกระทบทางอ้อม เป็นต้น

Robbins (1973) เสนอความเห็นไว้ว่า การประเมินผลเป็นกระบวนการของการดูแลติดตามเพื่อที่จะดูว่าองค์กรหรือหน่วยงานที่ได้รับ และใช้ทรัพยากรเพื่อการดำเนินงานให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ของโครงการอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลเพียงใด

Bryant and White (1976) กล่าวว่า การประเมินผล เป็นความพยายามอย่างหนึ่งในการบันทึกสิ่งที่เกิดขึ้น และกำหนดว่าทำสิ่งนั้นจึงเกิดขึ้น การประเมินจึงหมายความว่าความพยายามที่จะค้นหาว่าแผนหรือโครงการ ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอะไร เป็นตามที่คาดหมายไว้หรือไม่เพียงใด

Alkin (1985 อ้างถึงใน สุวิมล ตีรกันันท์, 2543) ให้ความหมายของการประเมินผลไว้ว่าเป็นกระบวนการกำหนดขอบเขตการตัดสินใจ การเลือกข้อมูลที่เหมาะสม การเก็บรวบรวมข้อมูล ตลอดจนการเขียนรายงานสรุป เพื่อให้ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติ

Rossi and Freeman (1982) ได้ให้ความหมายของการประเมินผลไว้ว่าเป็นการประยุกต์ใช้กระบวนการวิจัยทางสังคมศาสตร์อย่างเป็นระบบ เพื่อประเมินกรอบความคิด รูปแบบการดำเนินงาน และประโยชน์ของแผนงานในการเข้าแทรกแซงทางสังคม กล่าวคือ การวิจัยประเมินผลเกี่ยวข้องกับการใช้ระเบียบวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์ เพื่อวินิจฉัยและปรับปรุงการวางแผน ประสิทธิภาพของแผนงาน

Freeman (1982) กล่าวถึงความหมายของการประเมินผลโครงการแบบรวบยอดว่าเป็นการพิจารณาว่าโครงการ ปัจเจกเข้า ได้รับการดำเนินการตามแผนที่วางหรือไม่ และเพื่อกำหนดว่าโครงการก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหรือขยายผลไปในทิศทางใด สอดคล้องกับความตั้งใจหรือไม่ มองในแง่นี้การประเมินผลแบบรวบยอด จึงเป็นการวิจัยประเมินผลที่มีความหมายครอบคลุมทั้งการประเมินกระบวนการ (Process evaluation) และการประเมินผลกระทบ (Impact evaluation)

อันหมายถึง การที่นโยบายได้รับการดำเนินการตามแผนงานขั้นตอนที่วางไว้หรือไม่และนโยบายเป็นสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงในทิศทางของวัตถุที่พึงประสงค์หรือไม่อย่างไร

ความสำคัญของการประเมินผล (มัทนา ศิริโชคปรีชา, 2551)

1. การประเมินเป็นเครื่องรับรองคุณภาพในการให้บริการ ถึงแม้จะไม่สามารถประกันผลสัมฤทธิ์ขั้นสูงสุดของโครงการได้ แต่ก็รับรองคุณภาพของการให้บริการในระดับหนึ่งได้
2. การประเมินผลช่วยให้ได้ข้อมูลซึ่งเป็นสารสนเทศที่มีคุณค่าสำหรับหน่วยงานในพิจารณาจัดสรรงบประมาณ เพื่อให้การสนับสนุนโครงการต่าง ๆ ในโอกาสต่อไป
3. การประเมินผลช่วยชี้ให้เห็นความสำคัญของแต่ละโครงการตามลำดับก่อนหลังโดยสามารถที่จะทราบได้ว่า โครงการใดมีความจำเป็นเร่งด่วนกว่ากัน ทั้งนี้เพื่อช่วยแก้ปัญหาในการคัดเลือกโครงการตลอดจนช่วยลดความกดดันจากอำนาจทางการเมือง อันเนื่องมาจากโครงการมีจำนวนมาก แต่เงินทุนสนับสนุนมีจำนวนจำกัด ดังนั้น การประเมินผลโครงการต่าง ๆ อย่างมีระบบและครบถ้วนทุกขั้นตอน จะทำให้ได้ข้อมูลเชิงประจักษ์ที่น่าเชื่อถือ ซึ่งจะช่วยให้แน่ใจได้ว่าโครงการใดควรได้รับการพิจารณาให้การสนับสนุน และโครงการใดควรจะให้การสนับสนุนในลำดับถัดไป
4. การประเมินผลช่วยให้ข้อมูลป้อนกลับจากผู้รับบริการ ข้อมูลประเภทนี้ทำให้ทราบถึงข้อจำกัดและปัญหาต่าง ๆ ในการปฏิบัติงาน เพื่อนำมาปรับปรุงโครงการ ตลอดจนเพื่อก่อให้เกิดความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างผู้ให้บริการและผู้รับบริการ
5. การประเมินผลช่วยให้ทราบถึงผลผลิตของโครงการ ทั้งในด้านที่พึงประสงค์และไม่พึงประสงค์ควบคู่กันไปถึงแม้ว่าการดำเนินโครงการต่าง ๆ ส่วนมรรจุดมุ่งหมายเพื่อให้ได้ผลผลิตที่พึงประสงค์เป็นหลัก แต่ในความเป็นจริงแล้วก็อาจจะมีผลผลิตบางส่วนที่ไม่พึงประสงค์เกิดตามมาด้วย

สรุป ความหมายของการประเมิน เป็นคำที่มาจากคำว่า การประเมินผล กับคำว่าโครงการ ซึ่งมีความหมายคล้ายคลึงกัน เป็นการ ใช้กระบวนการทางวิทยาศาสตร์หรือการใช้เทคนิคการวิจัยทางสังคมศาสตร์ พิจารณาค้นหาและตรวจสอบเพื่อจัดค่าของกิจการหรือกิจกรรมต่าง ๆ วัตถุประสงค์เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล ในการนำมาวิเคราะห์หาข้อบกพร่อง หาจุดเด่นจุดด้อยของการดำเนินโครงการ โดยนำเอาผลที่จัดได้มาพิจารณาวิเคราะห์เปรียบเทียบกับแผนกำหนดไว้ เพื่อนำมาประกอบการตัดสินใจในการปฏิบัติงาน

วัตถุประสงค์ในการประเมินผลโครงการ

ปีทมาพร ศรีปา (2554) วัตถุประสงค์ของการประเมินโครงการ หมายถึง ความต้องการเกี่ยวกับการประเมินโครงการที่กำหนดไว้ชัดเจน สามารถตรวจสอบได้ตลอดจนมีความเป็นไปได้ ในความต้องการจากการทำการประเมินผลนั้น

Anderson and Bell (1970 อ้างถึงใน ปีทมาพร ศรีปา, 2554) กล่าวไว้ว่า วัตถุประสงค์ของโครงการมี 6 ประการ คือ

1. เพื่อช่วยให้การตัดสินใจนำโครงการไปใช้ซึ่งได้แก่การประเมินว่าโครงการที่จัดทำขึ้นนั้นมีความจำเป็นมากน้อยหรือมีความเหมาะสมผลหรือไม่ มีความเป็นไปได้หรือคุ้มค่ากับเงินทุน ค่าใช้จ่าย ๆ เพียงไร โครงการเป็นที่ต้องการของกลุ่มเป้าหมายหรือจะได้รับการสนับสนุนแค่ไหน รวมทั้งขอบเขตของการนำโครงการไปใช้กว้างหรือแคบ เป็นต้น ข้อมูลจากการประเมินผลเหล่านี้จะช่วยในการนำมาประมวลสรุปตัดสินใจสำหรับผู้บริหารหรือแหล่งลงทุนที่จะตัดสินใจอนุมัติการนำโครงการดังกล่าวไปดำเนินการใช้ต่อไป

2. เพื่อช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ โดยต่อเนื่องต่อไป หรือการขยายโครงการและการรับรองโครงการ ซึ่งได้แก่ การประเมินภายหลังจากโครงการได้ดำเนินการเสร็จสิ้นไปแล้ว (ตามเวลาที่กำหนดไว้) เป็นการประเมินเพื่อจะรู้ว่าโครงการดังกล่าวยังมีความจำเป็นต้องดำเนินการต่อไปอีกหรือไม่ ผลที่ได้จากการดำเนินการไปนั้นก่อให้เกิดผลข้างเคียง (Side effects) ทั้งบวกและทางลบหรือไม่

3. เพื่อช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการ ซึ่งเป็นการประเมินเมื่อโครงการดำเนินการในระยะหนึ่ง หรือเป็นการประเมินเพื่อจะปรับปรุงส่วนต่าง ๆ ได้แก่

3.1 วัตถุประสงค์ของโครงการ เพื่อที่จะรู้ว่าวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้นั้น เมื่อดำเนินการไประยะหนึ่ง มีความเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายหรือไม่ หรือได้รับการยอมรับสนับสนุนร่วมมือจากกลุ่มเป้าหมายในการดำเนินงานเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์มากน้อยเพียงใด

3.2 เนื้อหาโครงการเป็นการพิจารณาว่าเนื้อหาหรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่กำหนดไว้ในโครงการมีความครอบคลุมเกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการหรือไม่ ลำดับขั้นตอนของกิจกรรมเป็นไปตามลำดับที่จะเอื้อต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการเพียงไร นอกจากนั้นก็พิจารณาอีกว่าเนื้อหาสาระของโครงการดังกล่าวมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับภูมิหลังหรือพื้นเพเดิมของกลุ่มเป้าหมายผู้รับบริการจากโครงการมากน้อยเพียงใด

3.3 วิธีการดำเนินโครงการ โดยพิจารณาว่าโครงการที่กำลังการอยู่นั้นมีกลุ่มเป้าหมายร่วมโครงการเป็นจำนวนเท่าใด ครบหรือไม่ครบตามที่กำหนดไว้ โครงการมีผู้ร่วมงานเพียงพอหรือไม่ เท่าใด โครงการมีการดำเนินงานหรือดำเนินกิจกรรมเป็นอย่างไร กลุ่มเป้าหมาย

ผู้ร่วมโครงการได้รับการเสริมแรงใจอย่างไร ทำนองนี้ เป็นต้น

3.4 สถานะแวดล้อมของโครงการ หมายถึง การพิจารณาเกี่ยวกับนโยบายทางการเมืองหรือการบริหารของผู้บริหารที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการว่าให้การสนับสนุนการดำเนินโครงการหรือไม่เพียงไร สัมพันธภาพระหว่างผู้ร่วมงานในโครงการมีลักษณะเช่นไร ชัดแย้งกันหรือไม่ เป็นอุปสรรคต่อการที่จะดำเนินการต่อไปเพียงใด ตลอดจนกระทั่งการยอมรับหรือให้การสนับสนุน และการต่อต้านของสาธารณะที่มีต่อโครงการเป็นไปในทางทิศทางใด เป็นต้น

4. เพื่อที่จะได้รับข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการให้ความสนับสนุนโครงการจากแหล่งต่าง ๆ ได้แก่ การพิจารณาสนับสนุนโครงการสาธารณะชน การเมือง แหล่งเงินทุน รวมทั้งนักวิชาชีพอื่น ๆ โดยต้องการรู้ว่าแหล่งดังกล่าวนี้มีแหล่งใดบ้างให้การสนับสนุนโครงการอย่างแท้จริง เมื่อมีการดำเนินโครงการอยู่ในขณะนั้น

5. เพื่อที่ได้รับข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการขัดขวาง ต่อต้านโครงการจากแหล่งต่าง ๆ ในทางตรงกันข้ามกับวัตถุประสงค์ของการประเมินโครงการในข้อที่ 4 นอกจากเราต้องการรู้ถึงแหล่งที่ให้การสนับสนุนโครงการแล้ว ในการดำเนินโครงการใดก็ตาม บางครั้งโครงการดังกล่าวนั้นก็ได้รับการขัดขวางต่อต้าน ทำให้การดำเนินโครงการไม่อาจเป็นโดยสะดวก และวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้ อาจจะไม่ได้รับการตอบสนอง ดังนั้นการรวบรวมข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ เพื่อพิจารณาว่าแหล่งใดบ้างที่ขัดขวางโครงการจึงเป็นสิ่งจำเป็น ทั้งนี้เพื่อจะได้หาทางแก้ไขปรับปรุงให้ดำเนินโครงการเป็นไปโดยสะดวกต่อไป

6. เพื่อช่วยให้เกิดความเข้าใจกระบวนการพื้นฐานด้านต่าง ๆ ซึ่งหมายถึง การได้รับความรู้ความเข้าใจในพื้นฐานอื่นที่นอกเหนือจากความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการที่ทำการประเมิน แต่ทว่ามิผลการโครงการ ได้แก่ พื้นบานด้านการศึกษา ด้านจิตวิทยา ด้านสังคมวิทยาและเศรษฐกิจ เป็นต้น

สุรชัย วงษ์คำ (2543 อ้างถึงใน ปัทมาพร ศรีป่า, 2554) ได้กล่าวไว้ว่าวัตถุประสงค์ของการประเมินโครงการ มีอยู่ 3 ประการ คือ

1. เพื่อรวบรวมข้อมูลช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับความเป็นไปได้ของโครงการ เมื่อนำไปใช้ดำเนินการ หรือกล่าวอีกในหนึ่งก็คือ เพื่อการตัดสินใจก่อนใช้โครงการ

2. เพื่อรวบรวมข้อมูลช่วยในการตัดสินใจปรับปรุงส่วนต่าง ๆ ของโครงการ เมื่อมีการนำโครงการไปใช้หรืออยู่ในระหว่างการดำเนินโครงการ

3. เพื่อรวบรวมข้อมูลช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับการขยายโครงการให้มีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องต่อไป หรือการล้มเลิกโครงการ

สรุป วัตถุประสงค์ของการประเมินผลโครงการ โดยส่วนใหญ่แล้วก็จะกำหนดไว้ซึ่งสามารถตรวจสอบความเป็นไปได้ในการทำการประเมินผลโครงการ มี 6 ประการด้วยกัน ได้แก่

1. เพื่อช่วยในการตัดสินใจก่อนนำโครงการไปใช้
2. เพื่อช่วยในการตัดสินใจระหว่างดำเนินโครงการ
3. เพื่อประเมินผลการดำเนินโครงการ
4. เพื่อใช้เป็นเทคนิคในการเพิ่มประสิทธิภาพ ในการดำเนินโครงการ
5. เพื่อตรวจสอบความสำเร็จและความล้มเหลวของโครงการ
6. เพื่อกำหนดวิธีการดำเนินโครงการให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนด

ประโยชน์ของการประเมินผล

มัทนา ศิริโชคปรีชา (2551) ได้สรุปประโยชน์ที่ได้จากการประเมินผล ไว้ดังนี้

1. การประเมินผล ช่วยในการใช้ทรัพยากรเป็นไปอย่างคุ้มค่า หรือเกิดประโยชน์อย่างเต็มที่ ทั้งนี้เพราะการประเมินจะต้องวิเคราะห์ทุกส่วนของโครงการ ข้อมูลใดหรือปัจจัยใดที่เป็นปัญหาจะได้รับการปรับปรุงแก้ไข ทรัพยากรทุกชนิดจะได้รับการจัดสรรให้อยู่ในจำนวน หรือปริมาณที่เหมาะสมเพียงพอแก่การดำเนินงาน ทรัพยากรที่ไม่จำเป็นหรือมีมากเกินไปจะได้รับการตัดทอน และทรัพยากรที่ขาดก็จะได้การจัดสรรเพิ่มเติม
2. การประเมินผลช่วยให้ไม่มีการกระทำผิดซ้ำอีก กล่าวคือ การประเมินผลจะช่วยให้รู้จักว่าโครงการกำลังเดินทางผิดหรือไม่ ดำเนินการไปโดยเหมาะสมหรือไม่ และจะช่วยให้สามารถเลือกทางถูกต้อง ซึ่งเป็นการยกระดับความสามารถในการปฏิบัติงานให้สูงขึ้นเสมอ
3. การประเมินผลมีส่วนในการสร้างขวัญและกำลังใจให้ผู้ปฏิบัติ เพราะการประเมินไม่ใช่เป็นการควบคุมบังคับหรือสั่งการ แต่เป็นการศึกษาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงแก้ไข และเสนอวิธีการใหม่ ๆ เพื่อใช้ในการปฏิบัติงาน อันนำมาซึ่งผลงานที่ดีเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย
4. การประเมินผลจะช่วยให้การตัดสินใจในการบริหารโครงการ กล่าวคือ จะทำให้ผู้บริหารได้ทราบถึง ปัญหา อุปสรรค ข้อจำกัด ข้อดี ข้อเสีย ความเป็นไปได้ และแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงาน และข้อมูลดังกล่าวจะช่วยผู้บริหารตัดสินใจว่าจะดำเนินการต่อหรือยุติโครงการ

นวรรตน์ สุวรรณพ่อง และฉวีวรรณ บุญสุยา (2548); มัทนา ศิริโชคปรีชา (2551, หน้า 17) ได้สรุปประโยชน์ของการประเมินผลไว้ 3 ประการ คือ

1. เพื่อช่วยการตัดสินใจในเชิงนโยบาย (Policy decision) โครงการที่เป็นโครงการนำร่อง หลายโครงการที่ได้รับประเมินว่ามีประโยชน์ หลังจากนั้นอาจถูกเสนอเข้ามาเป็นนโยบายขององค์กร/หน่วยงานได้

2. เพื่อช่วยในการบริหารงาน (Administration decision) ในการบริหารงานต้องการตัดสินใจเลือกทางที่ดีที่สุดจากเลือกหลายทาง การประเมินผลจะช่วยให้ทราบถึงจุดแข็ง จุดอ่อนของการดำเนินการเพื่อช่วยในการตัดสินใจในการบริหารต่อไป

3. เพื่อช่วยในการปฏิบัติงาน (Operation decision) การประเมินผลงานจะช่วยปฏิบัติงานเกิดจากเรียนรู้ในกระบวนการทำงาน ตลอดจนกิจกรรมที่ดำเนินการว่าได้ผลดี ผลเสียอย่างไร ช่วยทำให้เกิดการพัฒนาการทำงาน

สรุป ประโยชน์ของการประเมินผล เพื่อปรับปรุงแก้ไขโครงการให้มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานให้ได้มากที่สุด ทำให้รู้ได้ถึงโครงการว่ามีผลดี หรือผลเสียอย่างไร แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไขในการจัดทำโครงการคราวต่อไป ได้เห็นความชัดเจนของโครงการ นำมาปรับใช้ให้เกิดประโยชน์แก่องค์กรและบุคลากรในคราวต่อไป

รูปแบบการประเมินผล

1. รูปแบบการประเมินของ Tyler

Tyler (1969) เป็นนักประเมินรุ่นแรก ๆ ในปี ค.ศ. 1930 และเป็นผู้ที่เริ่มต้นบุกเบิกแนวความคิดเห็นที่เกี่ยวกับการประเมินโครงการ เขามีความเห็นที่ “การประเมินคือการเปรียบเทียบพฤติกรรมเฉพาะอย่าง (Performance) กับจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมที่วางไว้” โดยมีความเชื่อว่าจุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้อย่างชัดเจน รัดกุมและจำเพาะเจาะจงแล้ว จะเป็นแนวทางช่วยในการประเมินได้เป็นอย่างดีในภายหลัง จากคำจำกัดความของการประเมินดังกล่าวแล้วจะเห็นว่า มีแนวความคิดว่า โครงการจะประสบความสำเร็จหรือไม่ ดูได้จากผลผลิตของโครงการว่าตรงตามจุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้แต่แรกหรือไม่เท่านั้น ประเด็นที่ใช้ในการประเมิน คือ วัตถุประสงค์เป็นการตรวจสอบผลการดำเนินงานว่างานบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้หรือไม่ แนวความคิดในลักษณะดังกล่าวนี้เรียกว่า “แบบจำลองที่ยึดความสำเร็จของจุดมุ่งหมายเป็นหลัก” (Goal attainment model or objective) เรียกว่า Tyler’s goal attainment model ซึ่ง Tyler ได้นำเสนอโมเดลการประเมินนี้ ในปี ค.ศ. 1942 เป็นโมเดลที่ยึดจุดมุ่งหมายเป็นหลักในการประเมินความสำเร็จของโครงการ

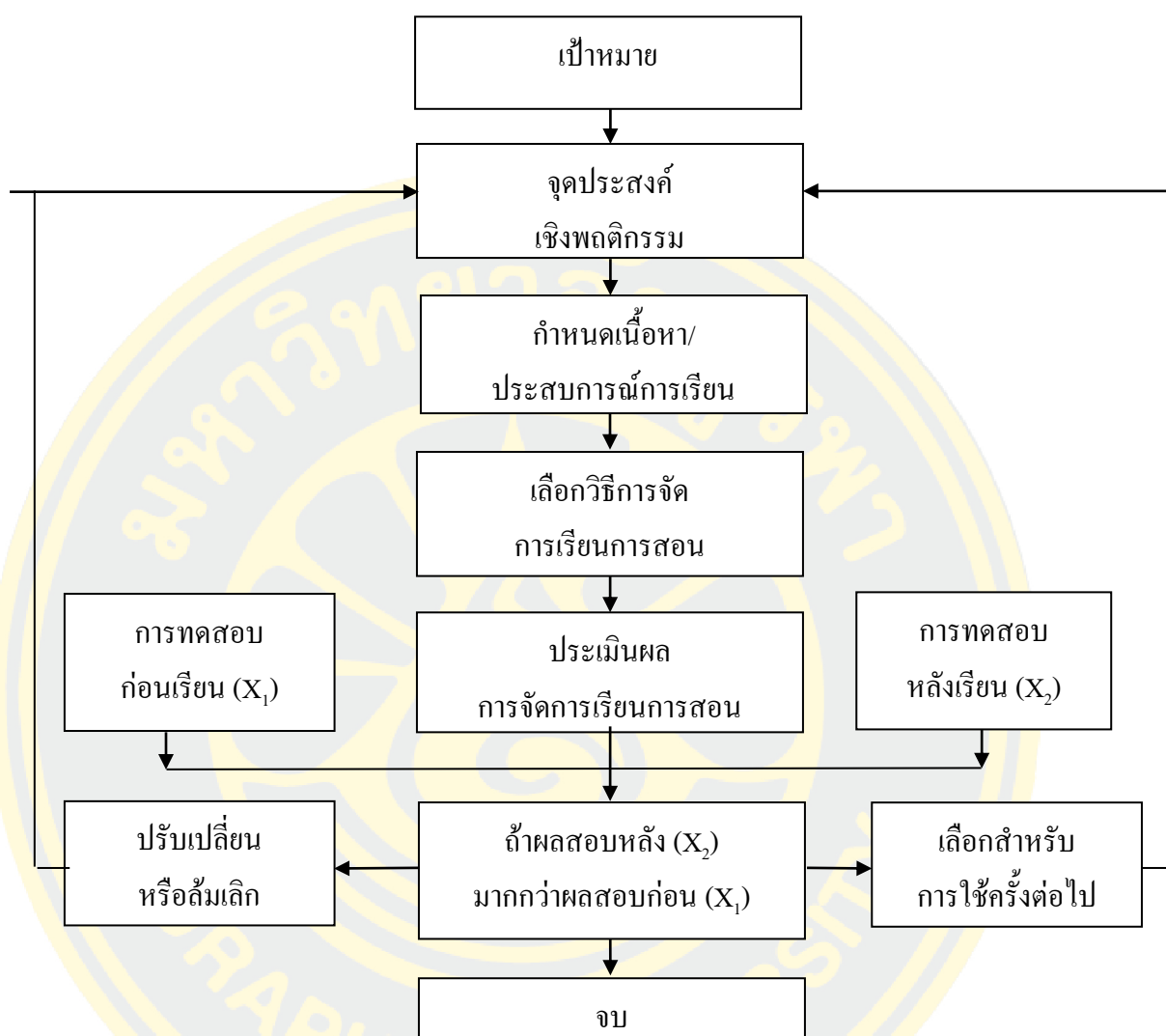
Tyler (1969) มีความเห็นว่า จุดมุ่งหมายของการประเมินนั้นคือ

1. เพื่อตัดสินว่าจุดมุ่งหมายของการศึกษาที่ตั้งไว้ในรูปของจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมนั้น ประสบความสำเร็จหรือไม่ ส่วนใดที่ประสบผลสำเร็จก็อาจจะเก็บไว้ใช้ต่อไป แต่ส่วนใดที่ไม่ประสบผลสำเร็จก็ได้ปรับปรุงแก้ไขต่อไป

2. เพื่อประเมินความก้าวหน้าทางการศึกษาของกลุ่มประชากรขนาดใหญ่ เพื่อให้
สาธารณชนมีข้อมูลที่น่าเชื่อถือ ในอันที่จะช่วยให้เข้าใจปัญหาและความต้องการทางการศึกษาได้
เพื่อใช้ข้อมูลนั้นเป็นแนวทางในการที่จะปรับปรุงนโยบายทางการศึกษาที่คนส่วนใหญ่เห็นด้วยได้
แนวคิดการประเมินของ Tyler เป็นแนวคิดการประเมินระดับชั้นเรียน มุ่งเน้นที่การวัดผล
สัมฤทธิ์ทางการศึกษาที่เป็นผลมาจากการจัดการเรียนการสอนในโรงเรียน การประเมินผลสัมฤทธิ์
ทางการเรียนของนักเรียนจะมีส่วนช่วยอย่างมากในการพัฒนากระบวนการเรียนการสอน
การประเมินตามแนวคิดของ Tyler จึงหมายถึง การเปรียบเทียบสิ่งที่ผู้เรียนสามารถกระทำได้จริง
หลังจากที่ได้จัดการเรียนการสอนแล้วกับวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม ซึ่งได้กำหนดขึ้นไว้ก่อนที่จะ
จัดการเรียนการสอน รูปแบบการประเมินของ Tyler เป็นรูปแบบการประเมินที่ไม่ซับซ้อนและมี
จุดเน้นที่การประเมินผลการเรียนการสอนเป็นหลัก จุดอ่อนก็คือ มุ่งเน้นที่วัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้
ทำให้การประเมินขาดสารสนเทศในด้านอื่น ๆ

การประเมินตามแนวคิดของ Tyler หมายถึง การเปรียบเทียบสิ่งที่ผู้เรียนสามารถกระทำ
ได้จริง หลังจากที่ได้จัดการเรียนการสอนแล้วกับวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม ซึ่งกำหนดขึ้นไว้ก่อน
จัดการเรียนการสอนนั้น ๆ ซึ่งเป็นกระบวนการตัดสินใจว่าการจัดการเรียนการสอนบรรลุ
วัตถุประสงค์ได้เพียงใด (เชาว์ อินโย, 2553, หน้า 102)

Tyler ได้เสนอรูปแบบการประเมินดังกล่าว ดังต่อไปนี้



ภาพที่ 2 รูปแบบการประเมินของ Tyler (1969)

จากภาพที่ 2 การประเมินโครงการตามแนวความคิดของ Tyler เป็นการประเมินผล การเรียนการสอนเพื่อตรวจสอบว่า ผู้เรียนได้เปลี่ยนแปลงพฤติกรรม ตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม ที่กำหนดไว้หรือไม่ ผู้ประเมินจะกำหนดจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมจากเป้าหมายของการเรียน การสอนที่ต้องการแล้ว จึงดำเนินการจัดการเรียนการสอนตามเนื้อหาและประสบการณ์ต่าง ๆ ที่ กำหนดไว้ ก่อนดำเนินการจัดการเรียนการสอน มีการสอบก่อนเรียน หลังจากดำเนินการจัด การเรียนการสอนแล้วจึงสอบหลังเรียน เครื่องมือที่ใช้ในการสอบก่อนเรียนและหลังเรียนควรเป็น เครื่องมือชนิดเดียวกันหรือเครื่องมือที่ใช้แทนกันได้ (ถ้าเป็นแบบทดสอบเรียกว่า แบบทดสอบ

คู่ขนาน) นำผลการสอบก่อนเรียนและหลังเรียนมาเปรียบเทียบกัน ถ้าผลการสอบหลังเรียนมากกว่าก่อนเรียน แสดงว่า ผู้เรียนบรรลุจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมที่กำหนดไว้ ก็จะเก็บจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมไว้ใช้ครั้งต่อไป และเลือกจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมลำดับต่อไปมาจัดการเรียนการสอน เมื่อจุดประสงค์หลาย ๆ ข้อบรรลุ ก็แสดงว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ประสบผลสำเร็จในการดำเนินการจัดการเรียนการสอน แต่ถ้าผลการสอบหลังเรียนเท่ากันหรือน้อยกว่าก่อนเรียน จุดประสงค์เชิงพฤติกรรมจะถูกยกเลิก หรือปรับปรุงใหม่ ทั้งนี้ผู้ประเมินจะต้องพิจารณาให้ละเอียดรอบคอบ การพิจารณาจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม ควรพิจารณาในประเด็นต่าง ๆ (สมบูรณ์ ต้นยะ, 2545, หน้า 78 อ้างถึงใน สุปาจริย์ ศรีปิยะบุตร, 2558, หน้า 10) ต่อไปนี้

1. สอดคล้องกับเป้าหมายหรือไม่ ถ้าไม่สอดคล้องก็ปรับให้สอดคล้อง
2. ถ้าตั้งเกณฑ์สูงเกินไปควรปรับปรุงให้ต่ำลงมา
3. แคบเกินไปหรือไม่ ถ้าแคบก็ขยายให้กว้างขึ้น

การประเมินการเรียนการสอนของ Tyler จะให้ความสำคัญกับความสำเร็จของคนส่วนใหญ่ เป็นเกณฑ์การตีความจากคะแนน รวมเป็นหลัก และแบบทดสอบควรมีลักษณะเอกพันธ์ (Homogeneity) จึงจะทำให้การตีความหมายคะแนนถูกต้อง โดยมีการกำหนดเกณฑ์ในการตัดสินใจไว้ก่อนล่วงหน้า การประเมินตามแนวคิดของ Tyler เหมาะในการประเมินสรุป (Formation evaluation) (สำราญ มีแจ้ง, 2554, หน้า 114)

รูปแบบการประเมินของ Tyler ไม่ได้เน้นการประเมินระหว่างโครงการ โครงการที่จะทำการประเมินโดยใช้รูปแบบของ Tyler (เซาว์ อินัย, 2553, หน้า 104) ควรมีลักษณะดังนี้

1. โครงการที่ใช้เวลาดำเนินการระยะสั้น เช่น โครงการปฐมนิเทศนักศึกษา โครงการกีฬาโรงเรียน เป็นต้น
2. โครงการที่ไม่ได้มุ่งเน้นความก้าวหน้า แต่ต้องการผลสรุป
3. โครงการที่ฝ่ายประเมินขาดแคลนบุคลากรในการปฏิบัติงานอย่างฉับไว

เพราะไม่จำเป็นต้องนำเสนอข้อมูลทันทีทันใด ขณะกิจกรรมกำลังดำเนินอยู่

Tyler ได้เสนอกระบวนการประเมิน 7 ขั้นตอน (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2541, หน้า 110-111 อ้างถึงใน สุปาจริย์ ศรีปิยะบุตร, 2558, หน้า 11) ดังนี้

1. กำหนดจุดมุ่งหมายหรือวัตถุประสงค์ทั่วไป
2. จัดจำแนกจุดมุ่งหมายหรือวัตถุประสงค์ทั่วไป
3. เขียนจุดมุ่งหมายให้อยู่ในรูปของจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรม
4. ระบุสถานการณ์ที่แสดงถึงการบรรลุวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรมนั้น
5. พัฒนาหรือคัดเลือกเทคนิคการวัดผล

6. รวบรวมข้อมูลที่เป็นผลการดำเนินงาน ตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมที่กำหนดไว้

7. เปรียบเทียบผลข้อมูลที่เกิดจากการดำเนินงานตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมกับจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมที่กำหนด

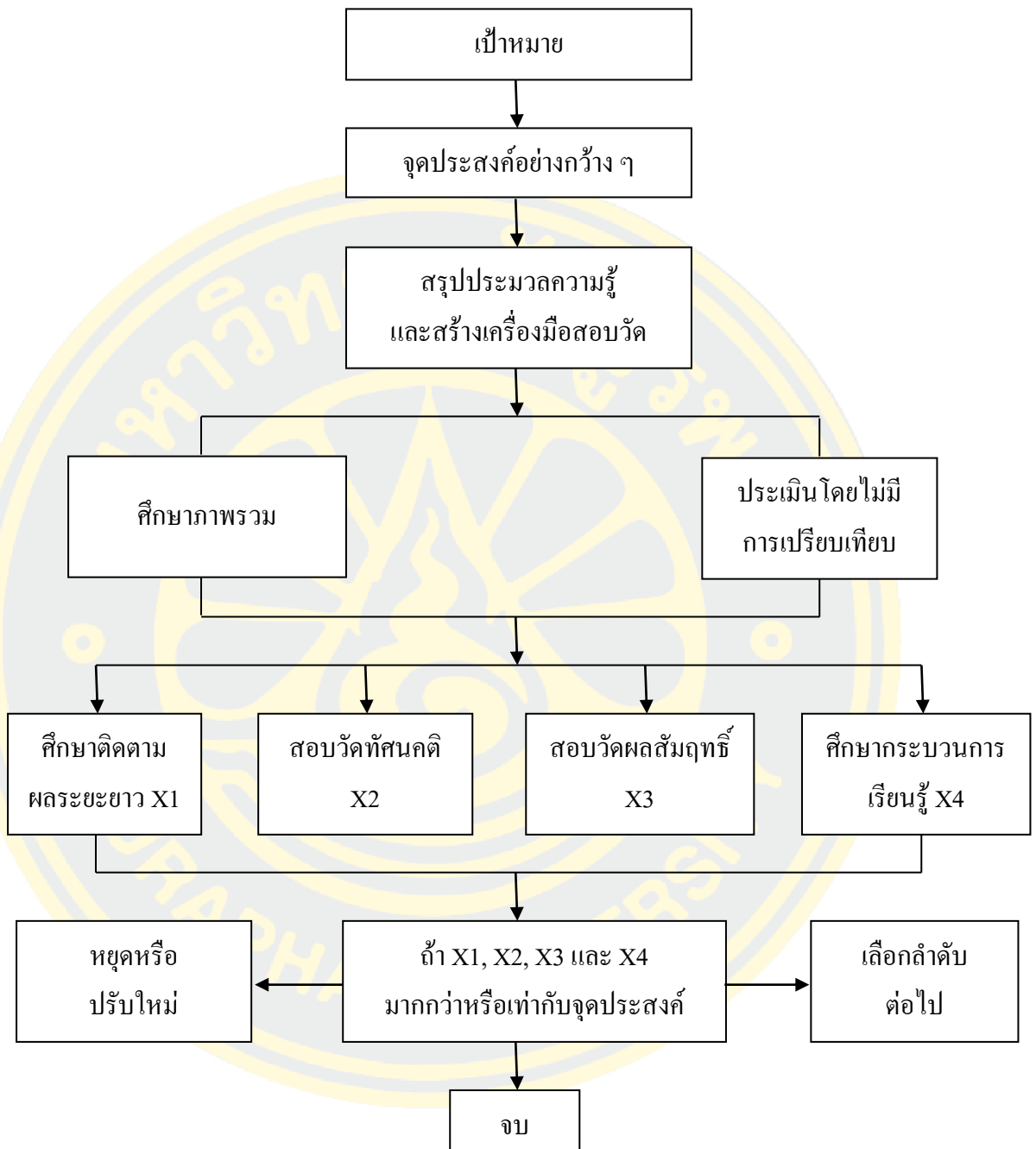
ขั้นตอนการประเมินตามแนวคิดของ Tyler จะนำผลที่เกิดจากการดำเนินงานตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมมาเปรียบเทียบกับจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมที่กำหนดไว้ ผลที่ได้จากการเปรียบเทียบก็จะนำไปปรับปรุงกระบวนการทำงานต่อไป

2. รูปแบบการประเมินของ Cronbach

Cronbach (1963) ได้พัฒนาแบบจำลองขึ้นใน ค.ศ. 1963 เป็นแบบจำลองที่แก้ไขข้อบกพร่องของ Tyler เรียกแบบจำลองที่สร้างขึ้นว่า “Cronbach’s goal & side effect attainment model”

การประเมินตามแนวคิดของ Cronbach เป็นการประเมินความก้าวหน้าและการประเมินสรุปโดยมีความเชื่อว่าการประเมินไม่ใช่การทดสอบก่อนการสิ้นสุดโครงการแต่เพียงอย่างเดียว Cronbach มีความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า หน้าที่ที่สำคัญประการหนึ่งของการประเมินผล ก็คือ การค้นหาข้อบกพร่องของ โครงการเพื่อจะได้หาแนวทางปรับปรุงแก้ไขกระบวนการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ นักประเมินจะต้องรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ ในโครงการ เพื่อให้ได้ข้อมูลสิ่งที่ต้องการพัฒนา แล้วนำมาปรับปรุงโครงการให้ดีขึ้น ซึ่งข้อมูลจะต้องได้มาจากความเข้าใจอย่างลึกซึ้งของ ขบวนการ การเปรียบเทียบหรือการยึดเกณฑ์เพื่อประเมิน Cronbach สนับสนุนให้ใช้วิธีศึกษาภาพรวมเฉพาะตัวบุคคล และไม่แนะนำให้ใช้วิธีการเปรียบเทียบระหว่างบุคคล (เชาว์ อินใย, 2553, หน้า 108) Cronbach ได้ให้ความหมายของประเมินไว้ว่า เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูล และใช้ข้อมูลที่เก็บรวบรวมมาได้ เพื่อการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการ เช่น การปรับปรุงรายละเอียดโครงการ การปรับปรุงบุคลากร และการจัดการบริหาร

Cronbach ได้เสนอรูปแบบการประเมิน ดังนี้



ภาพที่ 3 รูปแบบการประเมินของ Cronbach (1963)

Cronbach ได้นำเสนอแนวคิดการประเมินที่จะต้องมีการประเมินผลหลาย ๆ ด้านก่อนการพิจารณาตัดสินใจ วิธีการประเมินหลาย ๆ ด้านดังกล่าว (สำราญ มีแจ้ง, 2554, หน้า 119-120) มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1. การติดตามผล (Follow up studies) การติดตามผลเป็นการศึกษาเชิงการเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มตัวอย่างในโครงการกับกลุ่มตัวอย่างอีกจำนวนหนึ่งที่มีพื้นฐานทางชีวประวัติ (Demographic variables) คล้ายคลึงกัน ผลการประเมินที่ได้จะนำไปใช้ในการปรับปรุง
2. การวัดทัศนคติ (Attitude measurement) การวัดทัศนคติมีความจำเป็นในการจัดทำโครงการเพื่อศึกษาถึงความพึงพอใจต่อโครงการในด้านต่าง ๆ โดยใช้การสัมภาษณ์แบบทดสอบ แต่มีข้อความระวังก็คือไม่ควรพิจารณาความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างเป็นรายบุคคล แต่ควรพิจารณาในภาพรวมจะเหมาะสมกว่า
3. การวัดความสามารถทั่วไป (Proficiency measurement) การวัดความสามารถทั่วไปควรใช้แบบทดสอบมาตรฐาน การทดสอบต่างกลุ่มควรใช้แบบทดสอบต่างฟอร์มกัน แบบทดสอบที่ดีจะต้องมีความเป็นตัวแทนของเนื้อหา สำหรับแบบทดสอบอัตโนมัติก็ควรเอามาใช้วัดความสามารถบางอย่างด้วย และควรใช้กับกลุ่มตัวอย่างขนาดเล็ก
4. การศึกษากระบวนการ (Process studies) การศึกษากระบวนการเป็นการศึกษาสิ่งที่เกิดขึ้นระหว่างการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการ ข้อมูลที่ได้นำไปใช้ในการปรับปรุงโครงการ การประเมินผลหลักสูตรระดับชาติควรให้ผู้ที่มีความเชี่ยวชาญเป็นผู้ทำการประเมิน

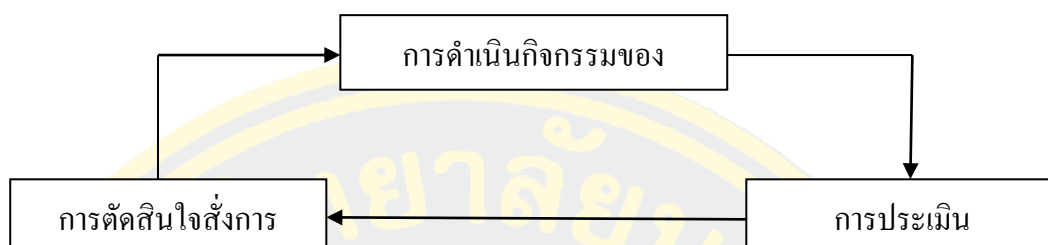
3. รูปแบบการประเมินของ Stufflebeam

Stufflebeam (1971) ได้เขียนหนังสือทางการประเมินออกมาหนึ่งเล่มชื่อ “Educational evaluation and decision making” หนังสือเล่มนี้เป็นที่ยอมรับกันอย่างกว้างขวางในวงการการศึกษาของไทยเพราะได้ให้แนวคิดและวิธีการวัดและประเมินผลการศึกษาได้อย่างน่าสนใจและทันสมัยด้วย นอกจากนั้น Stufflebeam ก็ได้เขียนหนังสือเกี่ยวกับการประเมินและรูปแบบของการประเมินอีกหลายเล่มอย่างต่อเนื่อง จึงกล่าวได้ว่า ท่านผู้นี้เป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการพัฒนาทฤษฎีการประเมินจนเป็นที่ยอมรับกันทั่วไปในปัจจุบันเรียกว่า CIPP model (สุวิมล ติรกานันท์, 2543, หน้า 47-48)

Stufflebeam (1971) ได้นำเสนอรูปแบบการประเมินที่เรียกว่า ชิปปี้โมเดล (Stufflebeam's CIPP model) โดยให้นิยามการประเมินว่า หมายถึง กระบวนการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้ได้สารสนเทศที่มีประโยชน์ในการนำไปใช้เป็นทางเลือกประกอบการตัดสินใจ มีจุดมุ่งหมายเพื่อเตรียมข้อมูลที่เกี่ยวข้องไว้ใช้ในการตัดสินใจ ผู้ทำการประเมินจะรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล และเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อประกอบการตัดสินใจของผู้บริหาร

แนวคิดการประเมินของ Stufflebeam แบ่งแยกการทำงานระหว่างฝ่ายประเมินกับฝ่ายบริหารออกจากกันอย่างชัดเจน ฝ่ายประเมินทำหน้าที่ระบุจัดหาและนำเสนอสารสนเทศให้กับฝ่ายบริหาร ส่วนฝ่ายบริหารมีหน้าที่เรียกหาและนำผลการประเมินที่ได้นั้นไปใช้ประกอบ

การตัดสินใจเพื่อดำเนินกิจกรรมใด ๆ ที่เกี่ยวข้องตามควรแก่กรณี (เยาเวดี รางชัยกุล วิบูลย์ศรี, 2548, หน้า 57) สามารถเขียนเป็นโมเดลพื้นฐานได้ดังนี้



ภาพที่ 4 โมเดลพื้นฐานของ Stufflebeam (1971)

จากแนวคิดและโมเดลพื้นฐานการประเมินของ Stufflebeam มีขั้นตอนการประเมิน 3 ขั้นตอนคือ

1. กำหนดหรือระบุและบ่งชี้ข้อมูลที่ต้องการ
2. จัดเก็บรวบรวมข้อมูล
3. วิเคราะห์และจัดการสารสนเทศเพื่อนำเสนอฝ่ายบริหาร

แบบจำลองของ Stufflebeam ไม่ได้เน้นการประเมินตามวัตถุประสงค์เท่านั้น แต่จะทำให้ได้รายละเอียดต่าง ๆ ของโครงการมาช่วยในการตัดสินใจ โดยเฉพาะการประเมินโครงการประชุม จะมีความเหมาะสมเมื่อใช้แบบจำลองของ Stufflebeam เพื่อวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยของโครงการ ทำให้ปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานได้อย่างทันท่วงที นอกจากนี้ยังมีการประเมินสรุปเพื่อบ่งชี้ผลสัมฤทธิ์ของโครงการ แบบจำลอง CIPP model ของ Stufflebeam จะให้รายละเอียดของโครงการที่สมบูรณ์ เข้าใจง่ายสะดวกในการนำไปใช้ในการประเมินและสามารถช่วยให้ผู้บริหารสามารถตัดสินใจได้เป็นอย่างดีจึงเป็นแบบจำลองที่มีผู้นามาใช้มาก (เชาว์ อินโย, 2553, หน้า 126)

รูปแบบการประเมินแบบ ซิปป์ (CIPP model) เป็นการประเมินภาพรวมของโครงการ ตั้งแต่บริบทปัจจัยป้อน กระบวนการ และผลผลิต (Context input process and product) โดยจะใช้วิธีการสร้างเกณฑ์และประสิทธิภาพของโครงการ ทั้งภาพรวมหรือรายปัจจัยเป็นสำคัญซึ่งพออธิบายแบบจำลองซิปป์ (CIPP model) ซึ่งจะประเมิน 4 ด้าน ดังนี้

1. การประเมินด้านบริบทสภาพแวดล้อม หรือประเมินเนื้อความ (Context evaluation) เป็นการศึกษาปัจจัยพื้นฐานที่นำไปสู่การพัฒนาเป้าหมายของโครงการ เป็นการประเมินความต้องการ ความจำเป็นเพื่อกำหนดโครงการ เป็นสิ่งที่อยู่ภายนอกโครงการแต่มีผลต่อการสำเร็จ

หรือความล้มเหลวของโครงการและเป็นการพิจารณาความจำเป็นที่ต้องจัดทำโครงการดังกล่าว ได้แก่ บริบทด้านสภาพแวดล้อม ความต้องการของชุมชนและกลุ่มเป้าหมายของโครงการ จำนวน ประชากร สภาพเศรษฐกิจและปัญหาของชุมชน ตลอดจนนโยบายของหน่วยงานระดับบนและ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง วัสดุทัศน ปัญหา แหล่งทุน สภาพความผันผวนทางด้านสังคม เศรษฐกิจและ การเมือง ตลอดจนแนวโน้มการก่อตัวของปัญหาที่อาจจะเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินโครงการเป็น ต้น ซึ่งเป็นประโยชน์ในการนำไปใช้ตัดสินใจวางแผนกำหนดนโยบาย กำหนดเป้าหมายและ กำหนดจุดมุ่งหมายของโครงการได้อย่างเหมาะสมต่อไป

2. การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input evaluation) เป็นการประเมินทรัพยากรที่จำเป็นที่จะ นำมาใช้ในการดำเนินโครงการว่ามีความเป็นไปได้มีความเหมาะสมและมีความเพียงพอหรือไม่ ทรัพยากรที่จำเป็นได้แก่ งบประมาณ บุคลากร วัสดุอุปกรณ์ เวลา กลุ่มเป้าหมาย เทคโนโลยีและ แผนการดำเนินงาน เพื่อค้นหาประสิทธิภาพขององค์ประกอบที่นำมาเป็นปัจจัยนำเข้า อาจจะจำแนก เป็นบุคคล สิ่งอำนวยความสะดวกเครื่องมือ อุปกรณ์ ครุภัณฑ์ ศักยภาพการบริหารงาน ซึ่งแต่ละ ปัจจัยก็ยังจำแนกย่อยออกไปอีก เช่น บุคคล อาจพิจารณาเป็น เพศ อายุ มีสถานภาพทางสังคมและ เศรษฐกิจ ความพึงพอใจ ความคาดหวัง ทักษะคติ ศักยภาพ ความสามารถ ประสบการณ์ ความรู้ คุณวุฒิทางการศึกษา ถิ่นที่อยู่และลักษณะกระบวนการกลุ่มเป็นต้น การประเมินปัจจัยนำเข้า นำไปใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจหาวิธีดำเนินงานโครงการให้บรรลุเป้าหมาย

3. การประเมินกระบวนการ (Process evaluation) เป็นการประเมินการบริหารโครงการ การจัดกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการการนำปัจจัยนำเข้าของโครงการใช้เหมาะสมหรือไม่ กิจกรรม ต่าง ๆ ที่จัดขึ้นจะบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการหรือไม่ สารสนเทศต่าง ๆ จะถูกวิเคราะห์ รวบรวมและนำเสนอผู้ดำเนินงานโครงการ อาจต้องการสารสนเทศทุกวันหรือในตอนเริ่มต้น โครงการในการบันทึกเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในขณะดำเนินงานโครงการไว้เป็นหลักฐาน การประเมินกระบวนการมีประโยชน์ในการค้นหาจุดเด่นหรือจุดแข็ง (Strengths) หรือจุดด้อย (Weakness) ของโครงการนำไปใช้ในการพัฒนาแก้ไขปรับปรุงการดำเนินโครงการต่อไปให้มี ประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

4. การประเมินผลผลิต (Product evaluation) เป็นการประเมินผลที่ได้โครงการว่าเป็นไป ตามวัตถุประสงค์หรือไม่ คำนวณค่าเพียงใดโดยนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ มุ่งตอบ คำถามว่า โครงการประสบความสำเร็จตามแผนที่กำหนดไว้หรือไม่ ผลการประเมินจะทำให้ได้ สารสนเทศในการพิจารณาตัดสินใจ ยุติ ปรับขยาย หรือทำเป็นงานประจำ (สมหวัง พิธิยานันต์, 2540, หน้า 170) การประเมินผลผลิตจะทำการประเมินสองขั้นตอนคือ 1) ประเมินทันทีที่สิ้นสุด โครงการ เรียกว่าการประเมินผลลัพท์ และ 2) การประเมินผลกระทบของโครงการทั้งทางบวกและ

ทางลบ โดยเฉพาะความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์กับผลลัพธ์ที่ได้แล้วนำเกณฑ์ที่กำหนดไว้ไปตัดสิน เกณฑ์มาตรฐานนั้นอาจจะกำหนดขึ้นเองหรืออาศัยเกณฑ์ที่บุคคลหรือหน่วยงานอื่นกำหนดไว้ก็ได้

การประเมินตามรูปแบบซิปป์ทั้ง 4 ขั้นตอน คือ การประเมินบริบท การประเมินปัจจัยนำเข้า การประเมินกระบวนการและการประเมินผลผลิต สามารถนำไปช่วยในการปรับปรุงโครงการ ทั้งนี้การประเมินในแต่ละขั้นตอนดังกล่าวนำไปช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการ 4 ประเภท คือ

1. การตัดสินใจเพื่อการวางแผน (Planning decisions) ได้จากการประเมินบริบท นำผลการประเมินไปใช้ตัดสินใจ กำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการ ทั้งวัตถุประสงค์ระยะสั้นและระยะยาวให้สอดคล้องกับแผนในการดำเนินงาน
2. การตัดสินใจเพื่อกำหนดโครงสร้างของโครงการ (Structuring decision) จาก การประเมินปัจจัยนำเข้า นำผลการประเมินไปใช้ตัดสินใจวางโครงการ กลวิธีการดำเนินโครงการ และขั้นตอนการทำงานต่าง ๆ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ
3. การตัดสินใจเพื่อนำโครงการ ไปปฏิบัติ (Implementing decision) ได้จากการประเมินกระบวนการ นำผลการประเมินไปใช้ตัดสินใจเกี่ยวกับการทำโครงการไปสู่การปฏิบัติ ทำให้การทำงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้
4. การตัดสินใจเพื่อทบทวนโครงการ (Recycling decision) ได้จากการประเมินผลผลิต นำผลการประเมินไปใช้ตัดสินใจเกี่ยวกับอนาคตของโครงการว่าจะควรจะทำต่อไป ยุติ ล้มเลิก ขยายโครงการ หรือให้ทำเป็นงานประจำ

รัตนะ บัวสนธ์ (2540, หน้า 112) ได้กล่าวว่า รูปแบบการประเมินซิปป์นี้ภายหลังได้มีนักประเมินผล โครงการปรับประยุกต์นำเอาการประเมินผลกระทบโครงการ (Impact evaluation) เข้ามาร่วมด้วยจึงเป็นรูปแบบการประเมินที่เรียกว่า CIPPI ตัว I ที่เพิ่มเข้ามาก็คือการประเมินผลกระทบ (Impact evaluation)

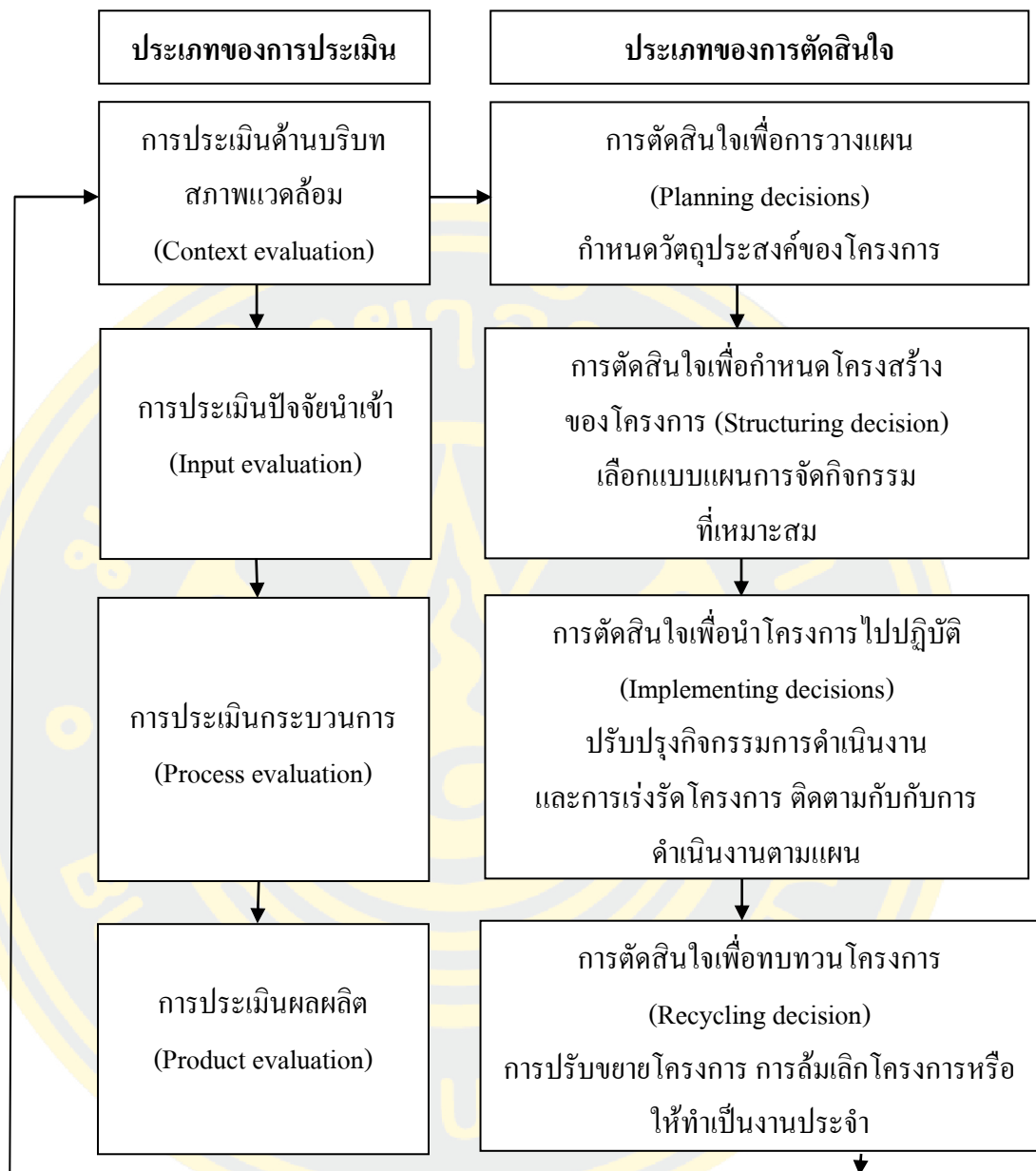
การประเมินผลกระทบของโครงการเป็นการประเมินต่อเนื่องจากการประเมินผลผลิตของโครงการหรือผลผลิตของโครงการที่ก่อให้เกิดผลอื่น ๆ ตามมาแต่ไม่ได้กำหนดไว้ในวัตถุประสงค์ของโครงการซึ่งอาจจะเกิดขึ้นทั้งทางบวก และทางลบ

แบบจำลองซิปป์จะนำไปใช้ควบคู่กับการบริหารงาน ช่วยพิจารณาโครงการบริหารโครงการและกำหนดอนาคตของโครงการ ดังนั้น ควรใช้แบบจำลองนี้กับโครงการที่เริ่มดำเนินงานหรือโครงการที่กำลังดำเนินงานอยู่ทั้งนี้คณะผู้ประเมินควรประกอบไปด้วยนักประเมินภายในด้วย (ตำราญ มิแจ้ง, 2554, หน้า 142) และผู้จะทำโครงการจะต้องจัดทำเอกสาร โครงการให้สมบูรณ์

ตั้งแต่หลักการและเหตุผล วัตถุประสงค์ เป้าหมาย และบริบทของโครงการ จะมีประโยชน์ต่อผู้จัดทำโครงการในการหาแบ่งกลุ่มและการประเมินปัจจัยนำเข้าและองค์ประกอบอื่น ๆ ของโครงการจะเป็นประโยชน์ต่อผู้จัดทำข้อเสนอโครงการเพราะจะทำให้ทราบถึงค่าใช้จ่ายและทรัพยากรต่าง ๆ ที่จำเป็นต่อความสำเร็จของโครงการ (สุชาติ ประสิทธิ์สินธุ์, 2541, หน้า 69)

จากขั้นตอนการประเมินตามรูปแบบซิปปีและการนำผลการประเมินไปใช้ในการตัดสินใจดังที่ได้กล่าวมา สามารถนำมาเขียนความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของการประเมินและประเภทของการตัดสินใจได้ดังนี้





ภาพที่ 5 ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทการประเมินและการตัดสินใจตามรูปแบบการประเมิน
ซีบีพี CIPP model (เซวี่ อินไฮ, 2553, หน้า 128)

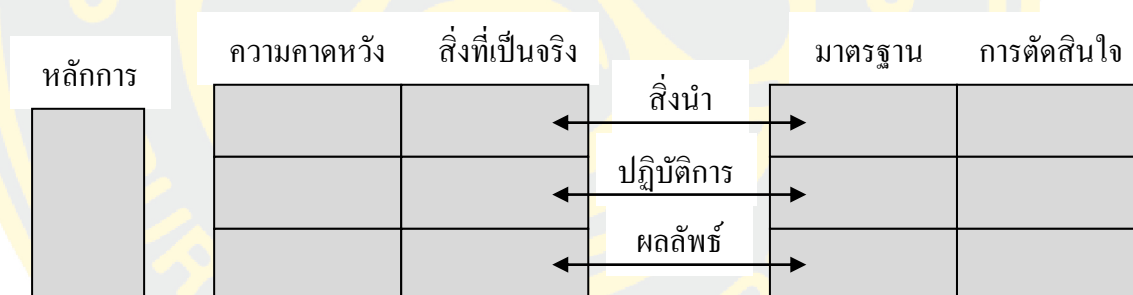
4. รูปแบบการประเมินของ Stake

Stake (1967) ได้นำแนวคิดของ Cronbach และ Scriven เกี่ยวกับการประเมินโครงการที่ไม่ค่อยมีระบบมาสร้างแนวคิดทางการประเมินที่เป็นระบบ (Systematic) โดยพยายามเอาแนวคิดที่เป็นนามธรรมตามแนวคิดของ Cronbach และ Scriven ออกมาให้อยู่ในรูปที่มีลักษณะเป็นรูปธรรม

มองเห็นได้ชัดเจน การประเมินโครงการตามแนวคิดนี้คำนึงถึงความต้องการที่แตกต่างกันของบุคคลหลาย ๆ ฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ซึ่งต้องการข้อมูลที่ไม่เหมือนกันเช่นคนหนึ่งอาจต้องการทราบทิศทางการดำเนินงานของโครงการ สำหรับนักวิจัยอาจต้องการทราบสารนิเทศที่แตกต่างไปจากผู้เกี่ยวข้องคนอื่น ๆ

ในการประเมินโครงการตามแนวคิดของ Stake จะต้องบรรยายโครงการอย่างละเอียดให้ครอบคลุมถึงสารสนเทศที่จะตอบสนองความต้องการของผู้เกี่ยวข้อง นำไปสู่การตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการนั้น ๆ Stake ได้เสนอรูปแบบการประเมินโครงการอย่างมีระบบโดยการบรรยายและตัดสินคุณค่าเกี่ยวกับโครงการตามหลักการของโครงการนั้น ๆ

Stake ได้ให้ความหมายของการประเมินว่าเป็นการบรรยายและตัดสินคุณค่าโปรแกรมการศึกษานั้นบรรยายสิ่งที่จะถูกประเมินโดยอาศัยผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญในการตัดสินคุณค่า Stake ได้ตั้งชื่อแบบจำลองการประเมินว่าแบบจำลองการสนับสนุน (Countenance model)



ภาพที่ 6 แบบจำลองการสนับสนุนของ Stake แบบจำลองการสนับสนุน (Countenance model)

จากแผนภูมิข้างต้นจะเห็นได้ว่า Stake ได้เน้นว่าการประเมินโครงการจะต้องมี 2 ส่วนคือการบรรยาย (Descriptive) และการตัดสินคุณค่า (Judgment) ทั้งสองส่วนมีรายละเอียดดังนี้ ในภาคการบรรยายนั้น ผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ประเมินจะต้องหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับโครงการให้ได้มากที่สุด ประกอบด้วย 2 ส่วน คือ

1. เป้าหมายหรือความคาดหวัง (Goals or intents) เป้าหมายที่ครอบคลุมนโยบายทั้งหมดสำหรับการประเมินการศึกษาไม่ควรจะสนใจเป้าหมายเฉพาะในแง่พฤติกรรมของผู้เรียนเพียงอย่างเดียว ต้องคำนึงถึงองค์ประกอบอื่น ๆ ด้วย ความคาดหวังนี้ประกอบด้วย 3 ส่วน คือ

1.1 สิ่งนำ (Antecedence) เป็นสภาพที่อยู่ก่อน ซึ่งอาจจะเกี่ยวพันกับผลของการเรียนการสอน

1.2 ปฏิบัติการ (Transactions) เป็นผลสำเร็จของการจัดกระทำงานเป็นองค์ประกอบของกระบวนการเรียนการสอน

1.3 ผลลัพธ์ (Outcomes) เป็นผลของโปรแกรมทางการศึกษา

2. สิ่งที่เป็นจริงหรือสังเกตได้ (Observations) เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นจริงในสภาพความเป็นจริงมีส่วนประกอบ 3 ส่วน เช่นกัน คือ สิ่งนำ ปฏิบัติการ และผลลัพธ์

ความสอดคล้องระหว่างสิ่งที่คาดหวังกับสิ่งที่เป็นจริง มิได้เป็นตัวบ่งชี้ว่าข้อมูลที่เราได้มีความเที่ยงตรง แต่เป็นเพียงสิ่งที่แสดงให้เห็นว่า สิ่งที่ตั้งใจไว้ได้เกิดขึ้นจริงเท่านั้นในภาคการตัดสินใจคุณค่า เป็นส่วนที่จะตัดสินว่า โครงการประสบความสำเร็จหรือไม่เพียงใดนักประเมินต้องพยายามศึกษาว่า มาตรฐานอะไรบ้างที่เหมาะสมในการที่จะนำมาเปรียบเทียบเพื่อช่วยในการตัดสินใจโดยทั่ว ๆ ไป เกณฑ์ที่ใช้มี 2 ชนิด คือ

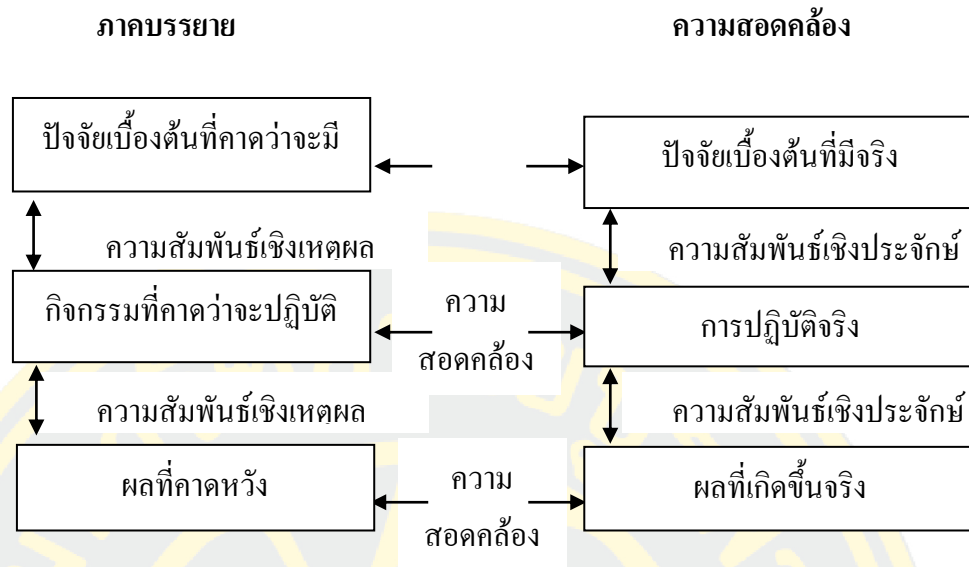
1. เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute criterion) เป็นเกณฑ์ที่เราตั้งไว้ อาจเกิดขึ้นก่อนโดยที่ความเป็นอิสระจากพฤติกรรมของกลุ่ม

2. เกณฑ์สัมพัทธ์ (Relative criterion) เป็นเกณฑ์ที่ได้จากพฤติกรรมของกลุ่มถ้าผู้ประเมินไม่สามารถหามาตรฐานที่จะนำมาเปรียบเทียบได้ก็ต้องพยายามหาโครงการอื่นที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันมาเปรียบเทียบเพื่อช่วยในการตัดสินใจ แบบจำลองนี้มุ่งเน้นความสอดคล้องและความสมเหตุสมผลของเมตริกบรรยาย และเมตริกตัดสินคุณค่า

สำหรับความสอดคล้องนั้นมี 2 ลักษณะ คือ

1. Contingency เป็นความสอดคล้องเชิงเหตุผล จะพิจารณาความสัมพันธ์ในแนวตั้งซึ่งหมายถึง ความสัมพันธ์เชิงเหตุผล (Logical contingency) และความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ (Empirical contingency) จากสภาพของปัจจัยเบื้องต้นกับสภาพการปฏิบัติการ และผลผลิตที่คาดไว้ตามลำดับ

2. Congruence เป็นความสอดคล้องที่ปรากฏขึ้นจริง หรือเป็นความสอดคล้องในเชิงประจักษ์ (Empirical) พิจารณาความสัมพันธ์ในแนวนอนและเป็นความสัมพันธ์เชิงประจักษ์



ภาพที่ 7 ความหมายของ Contingency และ Congruence ในภาวะบรรยาย

ข้อดีสำหรับรูปแบบการประเมินของ Stake คือ เสนอวิธีการประเมินเป็นระบบเพื่อจัดเตรียมข้อมูลเชิงบรรยาย และตัดสินคุณค่า มีมาตรฐานในการประเมินปรากฏชัดเจน แต่มีข้อจำกัดคือ เซลล์บางเซลล์ของเมตริกมีความคาบเกี่ยวกับ และความแตกต่างระหว่างเซลล์ไม่ชัดเจน ซึ่งอาจจะทำให้เกิดความขัดแย้งภายในโครงการได้

Comrad and Wilson (1985 อ้างถึงใน ปัทมาพร ศรีปา, 2554, หน้า 14) กล่าวว่า ถ้าพิจารณาแนวการประเมินที่หน่วยงานต่าง ๆ ในการประเมินโครงการทั้งหลาย พบว่า มีรูปแบบการประเมินนิยมใช้กัน 5 รูปแบบ ดังนี้คือ

1. รูปแบบการประเมินตามวัตถุประสงค์ (Goal-based model) พื้นฐานการประเมินรูปแบบนี้ คือ ไทเลอร์ (Tyler) รูปแบบการประเมินตาม วัตถุประสงค์เป็นรูปแบบการประเมินที่เก่าแก่ที่ใช้กันอย่างกว้างขวางที่สุดในโครงการต่าง ๆ
2. รูปแบบการประเมินแบบการตอบสนอง (Responsive model) รูปแบบการประเมินโครงการนี้พัฒนามาจากรูปแบบการประเมินของสคริเวน (Scriven) ซึ่งประเมินยึดจุดมุ่งหมายและผลข้างเคียง (Side effect) เป็นหลักสแตค (Stake) ได้พัฒนารูปแบบการประเมินโครงการหลายคนได้รับการสนับสนุนตามแนวคิดนี้ เช่น กุบา (Guba) ลินคอล์น (Lincoln) การประเมินโครงการตามลักษณะนี้ เน้นที่กิจกรรมมากกว่าจุดมุ่งหมายของโครงการ

3. รูปแบบการประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ (Conniosseurship model) การประเมินโครงการตามรูปแบบนี้ มีความแตกต่างจากรูปการประเมินทั้งสอง รูปแบบที่กล่าวมาแล้ว ไอส์เนอร์ (Eisner) ได้เสนอแนวคิดของการประเมินตามรูปแบบนี้ซึ่งมีสถาบันการศึกษาต่าง ๆ นิยมนำไปเป็นแนวทาง

ในการปฏิบัติ

4. รูปแบบการประเมินเพื่อการตัดสินใจ (Decision-making model) การประเมินโดยพิจารณาอย่างรอบด้าน ไม่ว่าจะเป็นจุดมุ่งหมายของโครงการหรือปัญหาข้อโต้แย้งต่าง ๆ ในการประเมินโครงการต้นแบบของการประเมินตามรูปแบบ การประเมินเพื่อตัดสินใจ (Decision making model) มีอยู่ 2 แบบ คือ รูปแบบชิปปี้ (CIPP model) ของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam) และ (CSE Model) ของอัลคิน (Alkin) ทั้งสองรูปแบบนี้มีคุณสมบัติคล้ายคลึงกันมาก

5. การประเมินตามกรอบตรรกของโครงการ (Log-frame) โดยพิจารณาถึงองค์ประกอบ 3 ส่วน ดังนี้

5.1 จุดมุ่งหมายของโครงการ (Objectives) ซึ่งประกอบด้วย

5.1.1 เป้าหมายสูงสุด (Goal) หรือเป้าประสงค์ หมายถึง จุดมุ่งหมายของแผนงานหรือผลกระทบของโครงการที่เราคาดหวังจะเกิดขึ้น (Planned impact) ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อส่วนรวมหรือประเทศในระดับที่สูงกว่าระดับวัตถุประสงค์ของโครงการ

5.1.2 วัตถุประสงค์ (Purpose) หรือ Immediate objective คือผลงานหรือผลลัพธ์ของแผนงาน หรือ โครงการที่เราหวังว่าจะเกิดขึ้นวัตถุประสงค์จะแตกต่างจากเป้าประสงค์ตรงที่มีขอบเขตของระยะเวลาสั้นกว่าและมีขอบเขตความหมายแคบกว่า

5.1.3 ผลผลิต (Outputs) คือ ผลที่ได้รับ (Results) จากการที่ใช้ปัจจัย (Inputs) ในโครงการนั้นและเป็นผลที่ดำเนินงานโครงการประสงค์ที่จะทำให้เกิดขึ้นจากการใช้ทรัพยากรและการบริหารโครงการอย่างมีประสิทธิภาพ

5.1.4 กิจกรรม (Activities) คือ กระบวนการ (Process) หรือการกระทำ (Actions) ที่จำเป็นในการเปลี่ยนแปลงสภาพทรัพยากรและปัจจัยการผลิตให้บังเกิดผลผลิต (Output) ในขั้นต้น

5.1.5 ปัจจัย (Input) คือ ทรัพยากรในโครงการเพื่อเกิดผลผลิต

5.2 สิ่งที่ยืนยันความก้าวหน้าตามเป้าหมาย (Objectively verifiable indicators) หมายถึง สภาพการณ์ที่ชี้ให้เห็นว่าโครงการบรรลุเป้าหมาย ทั้งในระดับผลผลิต (Output) วัตถุประสงค์ (Purpose) และเป้าหมายระดับสูงสุด (Goal) ซึ่งอาจจะมีทั้งลักษณะที่แสดงในเชิงปริมาณ (Quantitative) และคุณภาพ (Qualitative)

5.3 ข้อเสนอพื้นฐานเกี่ยวกับความสำเร็จของโครงการ เพื่อให้สามารถกำหนดความรับผิดชอบของผู้บริหารโครงการได้อย่างชัดเจน หากโครงการมีความล้มเหลวเนื่องจากปัจจัยภายนอกหรือสถานการณ์ที่นอกเหนือ การควบคุมของโครงการแล้ว ผู้บริหารไม่ต้องรับผิดชอบ

สรุป ผู้วิจัยมีความสนใจที่เลือกนำทฤษฎี รูปแบบการประเมินแบบ ชิปปี้ (CIPP model) นำมาประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์เพราะเป็น

โมเดลที่เป็นที่รู้จักใช้กันแพร่หลายในหมู่ผู้วิจัยเป็นอย่างมากในปัจจุบัน เพราะองค์ประกอบ CIPP model ควบคุมประเด็นสำคัญที่สามารถอธิบายถึงคุณภาพของโครงการได้อย่างเข้าใจง่าย ใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับสิ่งที่มุ่งประเมินไม่ว่าจะเป็นโครงการ งาน หรือกิจกรรมอื่นใดก็ตาม โมเดลนี้ถูกนำไปอ้างอิงในการประเมินโครงการที่สำเร็จแล้วมากมายไม่ว่าจะเป็นภาครัฐและภาคเอกชน แนวคิด CIPP model เป็นการประเมินที่มีความเหมาะสมที่สุดเป็นวิธีการบริหารจัดการโครงการที่มีคุณภาพและมีประโยชน์ต่อการบริหารมีการรายงานประเมินผลโดยแบ่งเป็น 4 ด้าน คือด้านบริบท สภาพแวดล้อม (Context) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านกระบวนการ(Process) และด้านผลผลิต (Product) เพื่อมาประกอบการตัดสินใจในข้อมูลตามที่ได้กำหนดไว้และนำข้อมูลที่ได้มาเพื่อปรับปรุงแก้ไขโครงการได้อย่างทันท่วงทีและสามารถพัฒนาโครงการได้อย่างเหมาะสม

แนวคิดที่เกี่ยวกับการประเมินผล

1. แนวคิดเกี่ยวกับความพึงพอใจ

ความหมายความพึงพอใจ

Kotler (1997 อ้างถึงใน ยุทธการ ประพันธ์, 2558, หน้า 7) กล่าวว่า ความพึงพอใจคือระดับความรู้สึกของบุคคลที่เป็นผลจากการเปรียบเทียบการทำงานของผลิตภัณฑ์ที่ได้จากการรับรู้กับความคาดหวังที่มีต่อการทำงานของผลิตภัณฑ์นั้น แบ่งเป็น 3 ระดับ ได้แก่ ถ้าการทำงานของผลิตภัณฑ์ไม่ตรงกับความคาดหวังทำให้เกิดความไม่พอใจ ถ้าการทำงานของผลิตภัณฑ์ตรงกับความคาดหวัง ทำให้เกิดความพอใจและถ้าเกินความคาดหวังยิ่งทำให้เกิดความพอใจมากขึ้นไปอีก

กล่าวโดยสรุป ความพึงพอใจ หมายถึง ความรู้สึกที่รักชอบ ยินดี หรือเจตคติของบุคคลที่เกิดจากการได้รับการตอบสนองตามความต้องการทั้งด้านวัตถุและด้านจิตใจ

เมื่อกล่าวถึงความพึงพอใจโดยทั่วไปการศึกษาเกี่ยวกับความพึงพอใจในการบริการสามารถจำแนกได้เป็น 2 ความหมาย คือ

1. ความหมายของความพึงพอใจของผู้รับบริการ (Consumer satisfaction)
2. ความหมายของความพึงพอใจในงานของผู้ให้บริการ (Job satisfaction)

Shelly (1978 อ้างถึงใน ยุทธการ ประพันธ์, 2558, หน้า 8-9) กล่าวได้ว่าศึกษาแนวคิดความพึงพอใจสรุปได้ว่าความพึงพอใจเป็นความรู้สึกสองแบบของมนุษย์ คือ ความรู้สึกในทางบวกและความรู้สึกในทางลบ ความรู้สึกทางบวกเป็นความรู้สึกที่เกิดขึ้นแล้วจะทำให้เกิดความสุข ความสุขนี้เป็นความรู้สึกที่แตกต่างจากความรู้สึกทางบวกอื่น ๆ กล่าวคือ เป็นความรู้สึกที่มีระบบย้อนกลับ ความสุขสามารถทำให้เกิดความสุขหรือความรู้สึกทางบวกเพิ่มขึ้นได้อีก ดังนั้นจะเห็นได้ว่าความสุขเป็นความรู้สึกที่สลับซับซ้อนและความสุขนี้จะมีผลต่อบุคคลมากกว่าความรู้สึกในทางบวกอื่น ๆ ดังนี้

1. ความรู้สึกทางลบ ความรู้สึกทางบวกและความสุขมีความสัมพันธ์กันอย่าง สลับซับซ้อนและระบบความพึงพอใจโดยความพอใจจะเกิดขึ้น ระบบความพึงพอใจมีความรู้สึก ทางบวกมากกว่าความรู้สึกทางลบ

2. สิ่งที่ทำให้เกิดความพึงพอใจแก่มนุษย์ได้แก่ ทรัพยากร (Resource) หรือสิ่งเร้า (Stimulus) การวิเคราะห์ระบบความพึงพอใจ คือ การศึกษาว่าทรัพยากรหรือสิ่งเร้าแบบใดเป็นสิ่งที่ ต้องการที่จะทำให้เกิดความพึงพอใจและความสุขแก่มนุษย์ ความพึงพอใจจะเกิดได้มากที่สุดเมื่อมี ทรัพยากรทุกอย่างที่เป็นที่ต้องการครบถ้วน

การวัดความพึงพอใจ

ภนิกา ชัยปัญญา (2541) ได้กล่าวไว้ว่า การวัดความพึงพอใจนั้นสามารถทำได้หลายวิธี ดังต่อไปนี้

1. การใช้แบบสอบถาม โดยผู้ออกแบบสอบถาม ต้องการทราบความคิดเห็นซึ่งสามารถ กระทำได้ในลักษณะกำหนดคำตอบให้เลือกหรือตอบคำถามอิสระ คำถามอิสระ คำถามดังกล่าว อาจถามความพอใจในด้านต่าง ๆ เพื่อให้ผู้ตอบทุกคนมาเป็นแบบแผนเดียวกัน มักใช้ในกรณี ที่ต้องการข้อมูลกลุ่มตัวอย่างมาก ๆ วิธีนี้นับเป็นวิธีที่นิยมใช้กันมากที่สุดในการวัดทัศนคติ รูปแบบ ของแบบสอบถามจะใช้วัดทัศนคติซึ่งนิยมใช้ในปัจจุบันวิธีหนึ่ง คือ มาตราส่วนแบบลิเคิร์ท ประกอบด้วยข้อความที่แสดงถึงทัศนคติของบุคคลที่มีต่อสิ่งเร้าอย่างใดอย่างหนึ่งมีคำตอบที่แสดง ถึงระดับความรู้สึก 5 คำตอบ เช่น มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด

2. การสัมภาษณ์เป็นวิธีการที่ผู้วิจัยจะต้องออกไปสอบถามโดยการพูดคุย โดยมี การเตรียมแผนงานล่วงหน้า เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นจริงมากที่สุด

3. การสังเกต เป็นวิธีวัดความพึงพอใจ โดยการสังเกตพฤติกรรมของบุคคลเป้าหมาย ไม่ว่าจะแสดงออกจากการพูดจา กริยา ท่าทาง วิธีนี้ต้องการกระทำอย่างจริงจังและสังเกตอย่างมี ระเบียบแบบแผน วิธีนี้เป็นวิธีการศึกษาที่เก่าแก่และยังแพร่หลายจนถึงปัจจุบัน

จากการศึกษาการวัดความพึงพอใจ สรุปได้ว่าการวัดความพึงพอใจเป็นการบอกถึง ความชอบของบุคคลที่มีต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใด ซึ่งสามารถวัดได้หลายวิธี การสัมภาษณ์ การใช้ แบบสอบถาม ความคิดเห็น การใช้แบบสำรวจความรู้สึก

2. แนวคิดเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม

ความหมายของการมีส่วนร่วม

มีนักวิชาการหลายท่านได้ให้ความหมายไว้หลากหลายทั้งที่คล้ายและแตกต่างกันตาม ความเข้าใจของแต่ละบุคคล เช่น

Cohen and Uphoff (1980) กล่าวว่า การมีส่วนร่วม โดยทั่วไปในขั้นตอนการตัดสินใจ ไม่ได้หมายความว่า จะเป็นการตัดสินใจได้เพียงอย่างเดียว ยังใช้การตัดสินใจควบคู่ไปกับขั้นตอนการปฏิบัติการด้วย การตัดสินใจยังเกี่ยวข้องกับประชาชนในเรื่องของผลประโยชน์และการประเมินผลในกิจกรรมการพัฒนาด้วย โดยที่ผลประโยชน์นั้นเป็นผลมาจากขั้นตอนการตัดสินใจแล้วทั้งสิ้น และยังส่งผลสะท้อนกลับจากการประเมินผลและการปฏิบัติการกลับไปสู่การตัดสินใจอีกด้วย การมีส่วนร่วมตามแนวคิดของ Cohen and Uphoff แบ่งออกเป็น 4 รูปแบบ ดังนี้

1. การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (Decision making) ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน คือ ริเริ่มตัดสินใจ ดำเนินการตัดสินใจและตัดสินใจปฏิบัติการ
2. การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน (Implementation) ประกอบด้วย การสนับสนุนด้านทรัพยากรการบริหารและการประสานขอความร่วมมือ
3. การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ (Benefits) ไม่ว่าจะเป็นผลประโยชน์ทางด้านวัตถุ ผลประโยชน์ทางสังคมหรือผลประโยชน์ส่วนบุคคล
4. การมีส่วนร่วมในการประเมินผล (Evaluation) เป็นการควบคุมตรวจสอบการดำเนินกิจกรรมทั้งหมดและเป็นการแสดงถึงการปรับตัวในการมีส่วนร่วม

อนันต์ จันทร์โคตร (2554 อ้างถึงใน ชศภัทร นิ่มกรมทอง, 2559, หน้า 7) กล่าวว่า สำหรับแนวคิดพื้นฐานของการมีส่วนร่วม (Concept of participation) เกิดจากแนวคิดที่สำคัญ 3 ประการ ดังนี้

1. ความสนใจและความห่วงใยกันว่ร่วมกัน ซึ่งเกิดจากความสนใจและความห่วงกังวลส่วนบุคคล ซึ่งบังเกิดพ้องต้องกันกลายเป็นความสนใจและความห่วงกังวลของส่วนร่วม
 2. ความเดือดร้อนและความไม่พอใจร่วมกันที่มีต่อสภาพการณ์ที่เป็นอยู่นั้นผลักดันให้มุ่งไปสู่การรวมกลุ่มวางแผนและลงมือทำร่วมกัน
 3. การตกลงร่วมกันที่จะต้องรุนแรงมากพอที่จะทำให้เกิดความริเริ่มกระทำการตอบสนองความเห็นชอบของคนส่วนใหญ่ที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมนั้น
- องค์ประกอบของการมีส่วนร่วม

World Health Organization (1978) ได้เสนอรูปแบบของการมีส่วนร่วมที่ถือว่าเป็นรูปแบบที่สมบูรณ์แท้จริง ซึ่งประกอบด้วยกระบวนการ 4 ขั้นตอน คือ

1. การมีส่วนร่วมในการวางแผน การวิเคราะห์ปัญหา การจัดลำดับความสำคัญของปัญหา
2. กำหนดการใช้ทรัพยากร

3. กำหนดวิธีการติดตามประเมินผล

4. การร่วมตัดสินใจในทุกขั้นตอน

การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม โดยจะต้องมีส่วนร่วมในการจัดสรร ควบคุม การเงิน และการบริหาร การร่วมใช้ผลประโยชน์ ประชาชนจะต้องมีความสามารถในการนำเอา กิจกรรมมาใช้ให้เกิดประโยชน์ ซึ่งเป็นการยกระดับการพึ่งตนเองเป็นการควบคุมทางสังคมและ การได้รับผลประโยชน์ ประชาชนจะได้รับการจ่ายผลประโยชน์จากชุมชนเท่านั้น นอกจากนี้ยังได้ จำแนกรูปแบบของการมีส่วนร่วมเป็น 3 รูปแบบด้วยกัน คือ

1. รูปแบบโดยเนื้อหา หมายถึง การที่ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนา โดย การเข้าร่วมการตัดสินใจและกำหนดแผนเข้าร่วมการกระทำ เข้าร่วมในการรับผลประโยชน์และ เข้าร่วมในการประเมินผลของการกระทำ

2. รูปแบบโดยการจัดรูปความสัมพันธ์หรือการจัดรูปขององค์กร หมายถึง การที่ประชาชนจะเข้ามามีส่วนร่วมในเนื้อหาเบื้องต้นด้วยรูปแบบความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันใน ชุมชนและภายนอกชุมชน อาจเป็นการมีส่วนร่วมโดยสมัครใจ การมีส่วนร่วมแบบชักจูง การมี ส่วนร่วมแบบถูกบังคับและความสัมพันธ์ในรูปแบบข้างต้นอาจเป็นแบบมีตัวแทนในการเข้าร่วม ก็ได้

3. รูปแบบโดยกิจกรรม หมายถึง การที่ประชาชนจะเข้าร่วมโดยมีเนื้อหาและ ความสัมพันธ์ในรูปแบบใดรูปแบบหนึ่ง ประชาชนจะเข้ามามีส่วนร่วมในรูปแบบการแข่งขัน หรือแบบเฉื่อยชาก็ได้

จากแนวคิดข้างต้นสรุปว่า รูปแบบและลักษณะของการมีส่วนร่วมมีได้หลายรูปแบบ เริ่มจากการมีส่วนร่วมในการประชุม ร่วมคิด ร่วมปฏิบัติ ร่วมแก้ไขปัญหา ร่วมรับผลประโยชน์ไป จนถึงการมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผล ซึ่งในแต่ละรูปแบบแต่ละขั้นตอนจะส่งผลกระทบ โดยตรงกันตามลำดับขั้นตอน

นโยบาย 5 ตัวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์

ความเป็นมา

จากอดีตที่ผ่านมาเรือนจำและทัณฑสถานหลายแห่งทั่วประเทศ มีข่าวเกี่ยวกับยาเสพติด และสิ่งผิดกฎหมายภายในเรือนจำ ส่งผลให้กรมราชทัณฑ์ถูกสังคมมองในทางลบ เรือนจำถูกตราว่า เป็น “โรงเรียนสอนโจร” เป็นเครือข่ายและแหล่งค้ายาเสพติดขนาดใหญ่ ผู้ต้องขังไม่ได้รับการยอมรับจากสังคม เจ้าหน้าที่ไม่ได้รับความเชื่อมั่นในการปฏิบัติงานตามพันธกิจของ กรมราชทัณฑ์ ซึ่งภายหลังการเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมของพลเอกไพบูลย์

คุ้มครองฯ เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม พ.ศ. 2557 ได้มีนโยบายเร่งด่วนในการแก้ไขปัญหาเสพติดและสิ่งของต้องห้ามภายในเรือนจำและทัณฑสถาน โดยมอบให้ พลโททิวะพร ชนะพะพะเนาว์ คณะทำงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ร่วมกับอธิบดีกรมราชทัณฑ์และรองอธิบดีกรมราชทัณฑ์ เป็นผู้ขับเคลื่อนการแก้ปัญหาดังกล่าวอย่างจริงจัง ภายใต้ นโยบาย “5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์” ประกอบด้วย

1. การควบคุมปราบปรามยาเสพติด โทรศัพท์มือถือ และสิ่งของต้องห้ามในเรือนจำ
2. การจัดระเบียบเรือนจำ
3. การฝึกวินัยผู้ต้องขัง
4. การพัฒนาจิตใจด้วยหลักสูตรศกศาสนา
5. การสร้างการยอมรับจากสังคม

วัตถุประสงค์

1. เพื่อกำหนดทิศทางการดำเนินงานแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการบริหารจัดการเรือนจำ

2. เพื่อเป็นการพัฒนาแนวทางการจัดระเบียบเรือนจำ ให้มีความเป็นมาตรฐาน

วิธีการดำเนินงาน

1. การควบคุมปราบปรามยาเสพติด โทรศัพท์มือถือและสิ่งของต้องห้ามในเรือนจำ
 - 1.1 การป้องกันไม่ให้เกิดการนำโทรศัพท์มือถือ ยาเสพติดและสิ่งของต้องห้ามเข้าเรือนจำ
 - 1.2 การส่งเสริมสนับสนุนให้มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการทำงานเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด เช่น การใช้เครื่อง Body scan เครื่องตรวจจับโลหะ
 - 1.3 การปราบปรามไม่ให้มีโทรศัพท์มือถือและยาเสพติดในเรือนจำ โดยไม่นิ่งเฉยต่อการกระทำผิดทั้งในส่วนของผู้ต้องหาและผู้ต้องขัง เพื่อให้สถิติการตรวจพบเป็นศูนย์
- กรมราชทัณฑ์มีความพยายามในการป้องกันปราบปรามยาเสพติดและโทรศัพท์มือถืออย่างต่อเนื่อง ถือว่าเป็นก้าวแรกในการเปลี่ยนแปลงกรมราชทัณฑ์เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้แก่สังคมจากนโยบายรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมในการควบคุมปราบปรามยาเสพติด โทรศัพท์มือถือและสิ่งของต้องห้ามในเรือนจำ กรมราชทัณฑ์ได้มีมาตรการเข้มงวดให้เรือนจำและทัณฑสถานทั่วประเทศ ตรวจค้นยาเสพติด โทรศัพท์มือถือพร้อมอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องสำหรับใช้ติดต่อกับญาติกับเครือข่ายภายนอกเรือนจำไม่ให้เกิดการลักลอบนำเข้าหรือมีไว้ในเรือนจำโดยเด็ดขาด โดยสนธิกำลังร่วมกับฝ่ายปกครอง ทหาร ตำรวจในพื้นที่จุดตรวจค้นภายในเรือนจำ ทั้งกรณีปกติและกรณีพิเศษ รวมทั้งชุดเฉพาะกิจของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม โดยมี

พลโททิวะพร ชะนะพะเนา เป็นหัวหน้าคณะร่วมกับรองอธิบดีกรมราชทัณฑ์และเจ้าหน้าที่จาก ศูนย์ปฏิบัติการพิเศษเข้าร่วมการปฏิบัติการคุ้มครองตรวจค้นเรือนจำและทัณฑสถานกลุ่มเป้าหมาย อย่างต่อเนื่อง

การตรวจค้นถือว่าเป็นมาตรการที่สำคัญในระบบการจัดการเรือนจำ ด้านการรักษา ความมั่นคงปลอดภัยและการป้องกันการกระทำผิดภายในเรือนจำ ในการตรวจค้นมีวัตถุประสงค์ หลายประการ เช่น เพื่อลดจำนวนทรัพย์สินที่ไม่อนุญาตเข้าหรือออกเรือนจำลดปัจจัยเสี่ยงที่อาจจะทำ ให้เกิดเหตุการณ์ไม่สงบเรียบร้อยในเรือนจำ เช่น ยาเสพติด การใช้เข็มฉีดยา โทรศัพท์ วัสดุอุปกรณ์ ที่เอื้อต่อการใช้ในการแหกหัก หลบหนี และที่สำคัญเพิ่มความปลอดภัยให้แก่เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติ หน้าที่ภายในเรือนจำ

วัตถุประสงค์ของการตรวจค้น แบ่งได้ 4 ประการ คือ

1. เพื่อป้องกันเหตุร้ายต่าง ๆ รวมทั้งการกระทำผิดกฎหมายภายในเรือนจำ
2. เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยภายในเรือนจำ
3. เพื่อสร้างความปลอดภัยในการดำเนินชีวิตของผู้ต้องขังและเจ้าหน้าที่
4. เพื่อควบคุมการแพร่กระจายของโรคติดต่อต่าง ๆ และรักษาสิ่งแวดล้อมให้

ถูกสุขลักษณะ

การเตรียมตัวตรวจค้น

การปฏิบัติงานเจ้าหน้าที่ต้องมีความสำนึกหรือตระหนักเป็นอย่างยิ่งต่อการรักษา ความปลอดภัยให้กับตนเองเป็นอันดับแรก เพราะเมื่อเราสามารถป้องกันความปลอดภัยให้กับ ตนเองได้ก่อนแล้ว เราสามารถปฏิบัติงานตามแผนการตรวจค้นที่เช่นเดียวกันต้องยึดหลัก 2 ประการ ควบคู่กันไป ได้แก่ 1. การรักษาความปลอดภัยให้กับตัวเจ้าหน้าที่เป็นลำดับแรก 2. การดูแลเอาใจใส่ ต่อผู้ต้องขัง เนื่องจากในเรือนจำมักมีเหตุการณ์ที่ไม่คาดคิดเกิดขึ้นได้เสมอ แนวทางในการปฏิบัติใน การตรวจค้นจึงต้องมีการปรับปรุงและเรียนรู้จากข้อผิดพลาดในอดีต ทั้งนี้เพื่อให้สอดคล้องกับหลัก ความปลอดภัยของตนเอง รวมถึงหลักสิทธิมนุษยชนของผู้ต้องขัง ดังนั้นการเตรียมตัวไม่ว่าจะเป็ นการเตรียมตัวสำหรับการตรวจค้นสิ่งของในตัวบุคคล เรือนนอน ตู้เก็บสิ่งของ อาคารสถานที่ พื้นที่ ต่าง ๆ ในเรือนจำหรือบริเวณรอบข้าง สิ่งของที่มาทับยานพาหนะต่าง ๆ สิ่งของที่มาทับเครื่อง อุปโภคบริโภค พัสดุไปรษณีย์ต่าง ๆ เหล่านี้เจ้าหน้าที่ต้องคำนึงถึงความปลอดภัยของตนเองและ เพื่อนเจ้าหน้าที่เป็นลำดับแรก

ขั้นตอนในการเตรียมตัวตรวจค้น มีดังนี้

1. ต้องมีเป้าหมายว่าค้นอะไร
2. ต้องคิดวิธีการที่เหมาะสมที่กับเป้าหมายที่จะตรวจค้น

3. เตรียมวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่จำเป็นสำหรับวิธีการตรวจค้น
4. กำหนดตัวบุคคลตรวจค้น ที่ควรผ่านการฝึกการตรวจค้นมาก่อน
5. กำหนดตำแหน่งหรือจุดเริ่มต้น และจุดสิ้นสุด ในการตรวจค้นให้ชัดเจนรวมถึงระยะเวลาในการตรวจค้นอีกทั้งต้องกำหนดพื้นที่ในการตรวจค้น
6. กำหนดวิธีดำเนินงานในกรณีมีเหตุร้าย หรือพบสิ่งของต้องห้าม
7. ต้องดำเนินการเพื่อรักษาหรือคุ้มครองพยานหลักฐานต่าง ๆ เพื่อการดำเนินดำเนินคดี หากเกิดกรณีตามข้อ 6

8. ต้องกำหนดวิธีการซักถาม การรายงานหรือการบันทึก

การตรวจค้นรถยนต์ทุกประเภท

1. ตรวจค้นรถอย่างมีระบบ ตรวจในรถรวมทั้งนั่งได้แผงหน้ารถในช่องเก็บของและช่องเก็บเครื่องมือและแผงกันแดด
2. ตรวจนอกรถได้แก่บริเวณที่เก็บของท้ายรถ พื้นที่ที่บรรทุก ตะแกรงกันชนหน้าและด้านใต้ ด้านบนของรถ และตะแกรงเก็บสัมภาระ
3. ตรวจใต้รถ รวมทั้งตัวรถด้านซ้ายและขวา โดยใช้เครื่องตรวจแบบกระจกเงาและไฟฉาย (ถ้ามีกระจกตรวจรถที่มีไฟส่อง) ในจุดที่มองเห็นได้ยาก
4. ตรวจห้องเครื่อง หลังแผงหม้อน้ำรังผึ้งและรอบเครื่องยนต์ เฟืองเล็งที่ได้ที่นั่งพรมปูพื้น และใต้หรือหลังล้ออะไหล่

การตรวจค้นสถานที่

การมีลักษณะของการจับกุมตรวจค้น ซึ่งคล้าย ๆ กันในต่างประเทศเรือนจำในต่างประเทศเจ้าหน้าที่จะใช้การสุ่มตรวจค้นห้องขังของผู้ต้องขังเป็นประจำทุกวัน ซึ่งถือเป็นงานประจำของเจ้าหน้าที่การตรวจค้นในประเทศไทยมีลักษณะของการจับกุมตรวจค้น ดังนั้น จึงแบ่งการตรวจค้นออกเป็น 3 ประเภทใหญ่ ๆ ได้แก่

1. การตรวจค้นห้องขัง
2. การตรวจค้นตู้เก็บของ
3. การตรวจค้นอาคารสถานที่ต่าง ๆ ภายในเรือนจำ

การตรวจค้นห้องขัง

การตรวจค้นห้องขังเป็นการตรวจค้นหาสิ่งของต้องห้ามที่อาจซุกซ่อนอยู่ภายในห้องขัง ซึ่งอาจซุกซ่อนอยู่กับตัวอาคาร ห้องน้ำห้องส้วม ภายในเรือนนอน พื้น ประตูห้อง ลูกกรงเหล็ก รอยต่อต่าง ๆ ของอาคารสถานที่การตรวจค้นห้องขังควรตรวจค้นทุกครั้งที่มีผู้ต้องขังเข้าใหม่หรือมีการสับย้ายห้องของผู้ต้องขังและเจ้าหน้าที่ประจำแดนควรมีการสุ่มตรวจค้นเรือนนอนทุกวัน

อย่างน้อยชั้นละ 1 ห้องต่อวัน กรณีเป็นห้องข้างเดียวที่ใช้สำหรับการลงโทษควรตรวจค้นทุกห้องทุกวัน กรณีเป็นห้องข้างขนาดเล็กที่เรียงอยู่ในอาคารเรือนนอนควรตรวจทุกวันร้อยละ 10 ของจำนวนห้องข้างทั้งหมด

อุปกรณ์ที่จำเป็นในการตรวจค้น

1. ถุงมือสำหรับเจ้าหน้าที่ทุกคน
2. อุปกรณ์หีบจับวัตถุ
3. กระจกส่อง
4. เครื่องตรวจจับโลหะแบบมือถือ
5. ผ้าปิดปาก

แนวทางการตรวจค้น

1. ก่อนการตรวจค้นห้องข้างใด ควรเรียกผู้ต้องขังที่อยู่ในห้องนั้นมาอยู่หน้าห้องระหว่างทำการตรวจค้น
2. การตรวจค้นผู้ต้องขังแบบพิเศษทุกคนก่อนตรวจค้นภายในห้องข้าง
3. ก่อนการตรวจค้นภายในเรือนนอนหรือห้องผู้ต้องขังควรทำบัญชีทรัพย์สินของผู้ต้องขังไว้ก่อนและทำสัญลักษณ์ที่สิ่งของตามบัญชี ทั้งเพื่อป้องกันการสลับสิ่งของหรือสิ่งของหาย
4. การตรวจค้นห้องควรเริ่มจากมุมห้องหนึ่งไปสู่อีกห้องหนึ่งตามหรือทวนเข็มนาฬิกา รวมถึงเพดานและพื้น
5. การตรวจค้นควรตรวจทุกพื้นที่และสิ่งของทุกอย่างของผู้ต้องขังทั้งนี้ต้องกระทำโดยการสุภาพและคำนึงถึงศักดิ์ศรีของความเป็นมนุษย์

การตรวจค้นตู้เก็บของ

การตรวจค้นตู้เก็บของผู้ต้องขังถือเป็นการกิจประจำของเจ้าหน้าที่ควบคุม

อุปกรณ์ที่จำเป็นในการตรวจค้น

1. ถุงมือสำหรับเจ้าหน้าที่ทุกคน
2. อุปกรณ์หีบจับวัตถุ
3. กระจกส่อง
4. เครื่องตรวจจับโลหะแบบมือถือ
5. ผ้าปิดปาก

แนวทางการตรวจค้น

1. ก่อนการตรวจค้นผู้เก็บของ ควรเรียกผู้ต้องขังที่มีสิ่งของของตนอยู่ในผู้เก็บใดมานั่งบริเวณที่สามารถเห็นการตรวจค้น และผู้ต้องขังดังกล่าวควรได้รับการตรวจค้นสิ่งของแบบปกติเสียก่อน
2. ก่อนการตรวจค้นผู้เก็บสิ่งของ ควรทำบัญชีทรัพย์สินของผู้ต้องขังไว้ก่อนและทำสัญลักษณ์ที่สิ่งของตามบัญชี ทั้งนี้เพื่อป้องกันการสลับสิ่งของหรือสิ่งของหาย
3. ควรนำสิ่งของแต่ละอย่างออกมาจากจากผู้เก็บของเพื่อตรวจค้นอย่างละเอียด หลังจากนั้นควรดูสภาพภายในตู้ว่ามีอะไรผิดปกติไหม
4. การต้องตรวจสิ่งของผู้ต้องขังคนใด ควรเรียกผู้ต้องขังคนนั้นมาสังเกตการณ์การตรวจค้น
5. การตรวจค้นสิ่งของสิ่งของทุกอย่างของผู้ต้องขัง ทั้งนี้ต้องการกระทำโดยการสุภาพและคำนึงถึงศักดิ์ศรีของความเป็นมนุษย์

การตรวจค้นสถานที่หรือพื้นที่ต่าง ๆ ภายในเรือนจำ

การตรวจค้นดังกล่าวมีเป้าหมายเพื่อค้นสิ่งของต้องห้ามที่ผู้ต้องขังอาจซุกซ่อนไว้กับอาคารสถานที่หรือใต้พื้นดินเรือนจำ รวมถึงเป็นการตรวจสอบสภาพของอาคารสถานที่หรือพื้นที่ต่าง ๆ ให้มีความมั่นคงแข็งแรงอยู่ตลอดเวลา เจ้าหน้าที่ควรวางแผนในการตรวจค้น อาคารสถานที่ต่าง ๆ อย่างน้อยร้อยละ 10 ของพื้นที่ทั้งหมดต่อวัน อาคารสถานที่หรือพื้นที่ต่าง ๆ ภายในเรือนจำที่เป็นเป้าหมายสำคัญได้แก่ โรงงาน พื้นที่ที่เป็นดิน เป็นต้น

อุปกรณ์ที่จำเป็นในการตรวจค้น

1. ถุงมือสำหรับเจ้าหน้าที่ทุกคน
2. อุปกรณ์หยิบจับวัตถุ
3. กระจกส่อง
4. เครื่องตรวจจับโลหะแบบมือถือ
5. อุปกรณ์แทงหรือขุดเจาะบริเวณที่เป็นดิน
6. ผ้าปิดปาก

แนวทางการตรวจค้น

1. ก่อนการตรวจค้น ควรกั้นบริเวณผู้ต้องขังไว้นอกพื้นที่เป้าหมาย แต่หากเป็นบริเวณโรงงานหรือบริเวณที่มีผู้ต้องขังทำกิจกรรมอยู่ ควรตรวจค้นสิ่งของในตัวผู้ต้องขังแบบปกติก่อนทุกครั้งและจัดให้ผู้ต้องขังอยู่ในพื้นที่ที่กำหนด

2. ก่อนการตรวจค้น ควรแบ่งพื้นที่การตรวจค้นออกเป็น โซนและกำหนดวางแผนการตรวจในแต่ละโซนให้ครบ

3. หากมีการตรวจสิ่งของและเป็นสิ่งของที่ไม่ใช่ของทางราชการควรสอบถามผู้ต้องขังว่าใครเป็นเจ้าของและหากผู้ต้องขังคนใดมาแสดงตัวเป็นเจ้าของให้ผู้ต้องขังนั้นสังเกตการณ์การตรวจค้นด้วย หากไม่มีเจ้าของทำการตรวจค้นได้เลย

4. การตรวจค้นสิ่งของทุกอย่างของผู้ต้องขัง ทั้งนี้ต้องกระทำโดยสุภาพและคำนึงถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์

การตรวจค้นเรือนนอน

1. ห้ามนำของทุกอย่างขึ้นเรือนนอนโดยเด็ดขาด
2. เริ่มจาก หลังคา/ เพดาน คุณภาพ ร่องรอยความยึดแน่นของตะปู มีรอยร้าว ถูกจัดแฉะหรือไม่
3. ตรวจสอบลูกกรง โดยใช้ไม้ตะบองรูดลูกกรงฟังเสียงการเสียดสีกร่อน
4. ตรวจสอบอุปกรณ์ไฟฟ้า เช่น รางหลอดไฟ ฝาครอบพัดลม สวิตซ์และแผงไฟและตรวจเครื่องภายในโทรทัศน์
5. บริเวณพื้นห้อง พื้นปาเก้ต้องเกาะดูว่าเป็น โพรงหรือไม่ บริเวณห้องน้ำมีร่องรอยสก๊อตหรือไม่ ชันน้ำหรือขันอาบน้ำมีความหนาผิดปกติหรือไม่
6. ตรวจที่นอนเรียงหน้ากระดานหรือตรวจหัวท้ายมาชนกัน เพื่อป้องกันการตรวจข้าม
7. ตรวจมุ้งลวดต้องไม่มีรอยขาด หรือรอยปะ ตรวจดูผนังหลังภาพที่ถ่ายติดไว้
8. ตรวจกระดิกน้ำแข็ง ต้องเปิดฝาโฝมหรือฝากระดิกออก
9. ตรวจหนังสือ โดยดูสันหนังสือที่หนาจะสามารถซ่อนได้ในสันหนังสือ ต้องดูโดยการกางหนังสือดูที่สัน
10. กุญแจเรือนนอนต้องแข็งแรงและต้องมีการสลับกุญแจบ่อย ๆ ประมาณ สัปดาห์ละ 1 ครั้ง

การตรวจค้นสถานที่จุดอัปเดตบอด

1. พื้นที่อัปเดตบอดเป็นเขตหวงห้าม ติดตั้งกล้องวงจรปิด เช่นบริเวณราวตากผ้า บล็อกส้วม ที่อาบน้ำ กระจาดต้นไม้ แนวต้นไม้ เช่น ต้นเข็ม ซึ่งมักใช้เป็นที่เสพยา
2. สังเกตรอยการขุดใหม่ ๆ และสังเกตกลุ่มผู้ต้องขังที่ไปในบริเวณนั้นบ่อย ๆ
3. เจ้าหน้าที่ดูแล สังเกตกลุ่มผู้ต้องขังที่เข้าไปบริเวณนั้นบ่อย ๆ

การจัดระเบียบเรือนจำ

กรมราชทัณฑ์ได้ดำเนินการจัดระเบียบเรือนจำและทัณฑสถาน ตามนโยบายของ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความสะอาดเป็นระเบียบเรียบร้อย ก่อให้เกิดผลดี ต่อสุขภาพร่างกายและจิตใจของผู้ต้องขังและเจ้าหน้าที่ ทั้งยังเป็นการป้องกันการชุกช่อนสิ่งของ ต้องห้ามภายในเรือนจำที่อาจจะก่อให้เกิดปัญหาอื่น ๆ ตามมาเช่น การสังขยาเสพติดระหว่างเครือข่าย ที่อยู่ภายนอกเรือนจำ การลักลอบเล่นการพนัน การชุกช่อนสิ่งมีนเมาสิ่งของผิดกฎหมาย การชุกช่อนอาวุธ เพื่อใช้สำหรับการก่อเหตุหลบหนี เป็นต้น นอกจากนี้ยังเป็นการเสริมสร้าง ลักษณะนิสัยแห่งความมีระเบียบวินัยให้กับผู้ต้องขังขณะใช้ชีวิตอยู่ภายในเรือนจำ ตลอดจน ภายหลังพ้นโทษออกไปอยู่กับครอบครัวและชุมชน

ซึ่งการจัดระเบียบเรือนจำดังกล่าว ได้ดำเนินการภายใต้แนวทาง “วินัยเข้ม สะอาด เป็นระเบียบ สวยงามทุกตารางนิ้ว” โดยกำหนดเป็นนโยบาย 9 ข้อให้เรือนจำและทัณฑสถาน ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด ดังนี้

ข้อ 1 ห้ามผู้ต้องขังนำสิ่งของเครื่องใช้ทุกชนิดขึ้นบนเรือนนอน

ข้อ 2 ห้ามผู้ต้องขังมีสัมภาระใน โรงงานฝึกวิชาชีพ

ข้อ 3 สัมภาระทุกชนิดของผู้ต้องขังให้จัดเก็บในตู้ล็อกเกอร์เท่านั้น

ข้อ 4 จัดหาตู้ล็อกเกอร์ให้กับผู้ต้องขัง

ข้อ 5 จัดทำทะเบียนตู้ล็อกเกอร์ โดยมีรูปถ่ายและหมายเลขกำกับของผู้ต้องขังและได้

ตรวจสอบให้เป็นปัจจุบัน

ข้อ 6 กำหนดให้ผู้ต้องขังมีเสื้อผ้าไม่เกิน 5 ชุด

ข้อ 7 ไม่อนุญาตให้ผู้ต้องขัง/ กลุ่มผู้ต้องขัง มีกระติกน้ำร้อน หม้อหุงข้าวไฟฟ้าหรือ เครื่องใช้ไฟฟ้าอื่น ๆ เป็นของตนเอง

ข้อ 8 ความสะอาดเรียบร้อยและความสวยงามในเรือนจำ เช่น ไม่มีเศษขยะมูลฝอย ถึง ขยะมีฝาปิดมิดชิด มีโรงเก็บขยะอยู่ภายนอกแดนที่มีหลังคาและมุ้งลวด ฯลฯ

ข้อ 9 ยกเลิกการจำหน่ายอาหารสดให้กับผู้ต้องขังปรุงในเรือนนอน

การฝึกวินัยผู้ต้องขัง

กรมราชทัณฑ์มุ่งเน้นการเสริมสร้างระเบียบวินัยให้กับผู้ต้องขังอันก่อให้เกิดประโยชน์ หลายด้านเช่น ผู้ต้องขังมีความเคารพในกฎระเบียบ ข้อบังคับของเรือนจำ และปฏิบัติตามคำสั่งของ เจ้าหน้าที่อย่างเคร่งครัด ช่วยให้เกิดการพัฒนาความสัมพันธ์อันดีระหว่างเจ้าหน้าที่และผู้ต้องขัง ทั้งยังเป็นการเสริมสร้างจิตสำนึกให้เจ้าหน้าที่ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีให้กับผู้ต้องขัง ซึ่งช่วยลดช่องทางการใช้เจ้าหน้าที่เป็นเครื่องมือในการกระทำความผิดของผู้ต้องขัง

มีความรับผิดชอบต่อตนเองและส่วนรวมเป็นการบ่มเพาะความมีระเบียบวินัยจนสามารถประพฤติปฏิบัติเป็นนิสัย สามารถปรับตัวและเคารพกฎเกณฑ์ของสังคม ไม่หวนกลับมากระทำผิดซ้ำอีก ภายหลังพ้นโทษ

กรมราชทัณฑ์ได้จัดโครงการประกวดสวนสนามผู้ต้องขัง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเสริมสร้างระเบียบวินัยให้กับผู้ต้องขัง การประกวดสวนสนามผู้ต้องขัง เป็นส่วนหนึ่งของกิจกรรมในโอกาสที่กรมราชทัณฑ์ ครบรอบ 100 ปีในวันที่ 13 ตุลาคม พ.ศ. 2558 โดยมีเรือนจำและทัณฑสถานทั่วประเทศ จำนวน 131 แห่ง ทั้งนี้กรมราชทัณฑ์มีนโยบายที่จัดโครงการการประกวดสวนสนามขึ้นทุกปี

เรือนจำและทัณฑสถาน ที่เป็นเจ้าภาพจัดการประกวดรอบแรกและรอบชิงชนะเลิศ

1. ขออนุมัติโครงการจัดประกวดสวนสนามผู้ต้องขังรอบแรกและรอบชิงชนะเลิศ โดยร่วมกันจากเรือนจำและทัณฑสถานที่เข้าร่วมการประกวด
 2. จัดเตรียมพื้นที่สำหรับการประกวด ตามแผนผังที่กรมราชทัณฑ์กำหนด
 3. ประสานเรือนจำและทัณฑสถานที่เข้าร่วมประกวดทั้งจำนวนเจ้าหน้าที่และผู้ต้องขัง
 4. จัดเตรียมพื้นที่สำหรับการเยี่ยมญาติใกล้ชิดในช่วงการประกวดทั้งรอบแรกและรอบชิงชนะเลิศ
 5. จัดให้มีการซ้อม 1 วันก่อนวันประกวด เพื่อเตรียมความพร้อมในการดำเนินการจัดการประกวด
 6. ดำเนินการจัดการประกวดตามวัน เวลา ที่กรมราชทัณฑ์กำหนด
- เรือนจำและทัณฑสถานที่เข้าร่วม จำนวน 131 แห่ง
1. ขออนุมัติโครงการจัดผู้ต้องขังเข้าประกวด
 2. จัดทำหนังสือขอความร่วมมือไปยังหน่วยงานภายนอกในพื้นที่เพื่อการฝึกซ้อมผู้ต้องขังในการประกวดสวนสนาม
 3. คัดเลือกเจ้าหน้าที่ จำนวน 3 คน และจำนวนผู้ต้องขัง 60 คน เพื่อทำการฝึกซ้อม ณ เรือนจำและทัณฑสถานของตนเอง
 4. แจ้งญาติผู้ต้องขังให้เข้าร่วมชมและเยี่ยมญาติใกล้ชิดในช่วงวันประกวดรอบแรกและรอบชิงชนะเลิศ
 5. กรณีผู้ต้องขังที่ชนะเลิศการประกวดรอบชิงชนะเลิศให้เรือนจำและทัณฑสถานดำเนินการเลื่อนชั้นผู้ต้องขังที่เข้าร่วมเป็นกรณีพิเศษ ทั้งนี้ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวงและระเบียบกรมราชทัณฑ์ว่าด้วยการเลื่อนและลดชั้นนักโทษเด็ดขาด พ.ศ. 2556

การประกวดแบ่งออกเป็น 2 ประเภทคือ ประเภทผู้ต้องขังชาย และประเภทผู้ต้องขังหญิง เรือนจำละ 60 คน พร้อมเจ้าหน้าที่ทำหน้าที่พลวง พลป้ายและผู้บังคับกอง รวม 63 คน ฝึกวินัย ภายในเรือนจำ ฝึกให้ผู้ต้องขังอยู่ในกฎระเบียบ ปฏิบัติตามคำสั่งเจ้าหน้าที่ และฝึกให้ผู้ต้องขัง มีความรับผิดชอบต่อส่วนร่วม

การพัฒนาจิตใจด้วยหลักสูตรสัจธรรมสมาธิ

กรมราชทัณฑ์ร่วมกับมูลนิธิสถาบันพลังจิตตานุภาพจัดทำโครงการอบรมสัจธรรมสมาธิ โดยได้รับความเมตตาจากพระอาจารย์หลวงพ่อวิริยงค์สิรินทรโร ประธานมูลนิธิสถาบันพลังจิตตานุภาพฯ แต่งตั้งคณะทำงานซึ่งเป็นคณาจารย์จากสถาบันพลังจิตตานุภาพให้นำวิชาสมาธิของพระอาจารย์หลวงพ่อวิริยงค์ ฯ เปิดสอนให้แก่ผู้ต้องขัง ทั้งชายและหญิงเพื่อเป็นการปรับทัศนคติจิตใจ พฤติกรรม ให้มีความอ่อนโยน รู้จักมีเมตตา มีความอดทนอดกลั้น ควบคุมอารมณ์ ไม่ก่อให้เกิดโทษภัยทั้งแก่ตนเอง ครอบครัวและสังคมให้สมกับ ความหมายของคำว่า สัจธรรมสมาธิ ซึ่งหมายถึงสมาธิที่เป็นหนทางสู่สวรรค์

การดำเนินงานจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินการ โดยมีโครงสร้างการบริหาร โครงการประกอบด้วยคณะทำงานจากสถาบันพลังจิตตานุภาพ และมีนายชัยเชษฐพงษ์ตระกูล เป็นผู้กำกับดูแล ควบคุม อำนวยการหลักสูตร

กรมราชทัณฑ์คัดเลือกเจ้าหน้าที่และผู้ต้องขังให้เข้ารับการอบรมตามเป้าหมายที่กำหนด ดังนี้

1. กลุ่มเจ้าหน้าที่

คัดเลือกจากผู้ที่มิพบบาทหน้าที่ในการพัฒนาจิตใจผู้ต้องขัง เช่น กลุ่มอนุศาสนาจารย์ ประจำเรือนจำและทัณฑสถาน จำนวน 143 แห่ง โดยจัดอบรม 1-4 รุ่น/ เดือน ใช้เวลาในการอบรม 7 วัน โดยภายหลังการอบรมตามหลักสูตร จะมอบหมายให้เจ้าหน้าที่กลุ่มนี้เป็นวิทยากรประจำเรือนจำเพื่อขยายผลและจัดการอบรมให้กับเจ้าหน้าที่และผู้ต้องขังจนครบกำหนดทุกคนต่อไป

2. กลุ่มผู้ต้องขัง

จากเรือนจำและทัณฑสถานทั่วประเทศ จำนวน 143 แห่ง โดยมีเป้าหมายในการอบรมตลอดปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 จำนวนไม่น้อยกว่า 9 รุ่น รุ่นละประมาณ 300 คนทั้งนี้ผู้ต้องขังสามารถนำผลสอบไปเป็นองค์ประกอบเพื่อการพิจารณาพักการลงโทษหรือลดวันต้องโทษได้นอกจากนี้กลุ่มผู้ต้องขังที่ผ่านการอบรมจะได้รับมอบหมายให้เป็นวิทยากรเพื่อขยายการอบรมในเรือนจำและทัณฑสถานต่อไป

สถาบันพลังจิตตานุภาพจัดตั้งคณะทำงานเพื่อดำเนินงานตามหลักสูตรและดำเนินการฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ของเรือนจำและทัณฑสถานเพื่อฝึกฝนให้เป็นวิทยากรร่วมและเป็นพี่เลี้ยง

ระหว่างการอบรมผู้ต้องขัง เรือนจำและทัณฑสถาน จำนวน 143 แห่ง จัดเตรียมสถานที่และอุปกรณ์
 สำหรับใช้ในการอบรมประกอบด้วยคอมพิวเตอร์ โปรเจคเตอร์ และเครื่องขยายเสียง โดยได้รับ
 การสนับสนุนจากคุณวิวรรธน์ ไกรพิสิทธิ์ กรรมการสถาบันพลังจิตตานุภาพและได้รับ
 การสนับสนุนค่าตอบแทนวิทยากรครูสมาธิจากมูลนิธิสถาบันพลังจิตตานุภาพ

สถาบันจิตตานุภาพดำเนินการอบรมและทดสอบภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติแก่ผู้เข้ารับ
 การอบรม ซึ่งเนื้อหาหลักสูตรมีจำนวน 100 ชั่วโมง มีดังนี้

1. จุดประสงค์ของการทำสมาธิ
2. วิธีการ
3. จุดเริ่มต้น
4. การบริกรรม
5. ลักษณะต่อต้านสมาธิ
6. สมาธิ

โดยทั้ง 6 หัวข้อข้างต้นจะมีการเรียนด้านทฤษฎี และการปฏิบัติ (จกรม-นั่งสมาธิ)
 ผู้เข้ารับการอบรมจะต้องมีชั่วโมงเรียนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 จึงจะมีสิทธิสอบ เมื่อจบหลักสูตรจะมี
 การสอบทฤษฎีและการปฏิบัติโดยผู้เข้ารับการอบรมจะต้องทำคะแนนให้ได้ร้อยละ 50 ขึ้นไป
 จึงถือว่าจบหลักสูตรและได้รับมอบประกาศนียบัตรจากสถาบันจิตตานุภาพเพื่อเป็นเกียรติต่อไป

ปีงบประมาณ 2558 เรือนจำและทัณฑสถานเข้าร่วมโครงการจำนวน 67 แห่ง มีผู้ต้องขัง
 เข้าร่วมโครงการ จำนวน 18,040 ราย

ปีงบประมาณ 2559 เรือนจำและทัณฑสถานเข้าร่วมโครงการจำนวน 19,440 ราย

จัดโครงการสัมมนาพัฒนาบุคลากรเชิงปฏิบัติการด้านการพัฒนาจิตใจเพื่อพัฒนาศักยภาพบุคลากร
 ผู้ปฏิบัติหน้าที่อนุศาสนาจารย์ผู้ปฏิบัติหน้าที่เตรียมความพร้อมก่อนปล่อยและผู้บัญชาการเรือนจำ
 ผู้อำนวยการทัณฑสถาน ผู้อำนวยการสถานกักขังทั่วประเทศ

ผลจากการอบรมหลักสูตรศีลคสาสมาธิพบว่า ผู้ต้องขังที่ผ่านการอบรมมีความสุขภาพ
 อ่อนโยนขึ้น ยิ้มแย้มแจ่มใส ค้นพบความสุขที่แท้จริงและวิธีการดับทุกข์โดยภายหลังเสร็จสิ้น
 การฝึกอบรม ผู้ต้องขังเหล่านี้ยังคงปฏิบัติสมาธิเป็นประจำทุกวันทั้งตอนเช้าละก่อนนอน ผู้ต้องขัง
 หลายคนรู้สึกชื่นชอบและกล่าวขอบคุณพระอาจารย์หลวงพ่อวิริยังค์ ฯ ที่กรุณานำหลักสูตรนี้มา
 สอนในเรือนจำและทัณฑสถานและจะนำเอาความรู้ที่ได้รับจากการฝึกอบรมไปแนะนำให้คนใน
 ครอบครัวญาติมิตร ได้มีโอกาสปฏิบัติสมาธิตามแนวทางดังกล่าวภายหลังจากพ้นโทษไปแล้ว

กรมราชทัณฑ์ร่วมกับสถาบันพลังจิตตานุภาพ กำหนดแผนการปฏิบัติงานตาม
 โครงการพัฒนาจิตใจผู้ต้องขัง หลักสูตรศีลคสาสมาธิ ประจำปี พ.ศ. 2559 ซึ่งมีเป้าหมายจะจัด

การอบรมผู้ต้องขังไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของนักโทษเด็ดขาดทั้งหมด โดยจัดอบรมผู้ต้องขังเดือนละ 50 รุ่น ดังนี้

รุ่นละ 500 คน จำนวน 12 รุ่น

รุ่นละ 400 คน จำนวน 12 รุ่น

รุ่นละ 300 คน จำนวน 12 รุ่น

รุ่นละ 200 คน จำนวน 12 รุ่น

โดยใน 1 ปี สามารถอบรมผู้ต้องขังได้ 600 รุ่น รวมทั้งสิ้น 201,600 คน จากสถิติผู้ต้องขังเด็ดขาด จำนวน 252,289 คน (ข้อมูล ณ วันที่ 1 ธันวาคม พ.ศ. 2558)

จะเห็นได้ว่าหลักสูตรศึกษาศาสมามีส่วนสำคัญในการช่วยยกระดับจิตใจผู้ต้องขังให้พัฒนากลายเป็นบัวที่พร้อมจะเบ่งบานพ่นน้ำด้วยคำแนะนำของผู้ฝึกสอนและจากความสำเร็จนี้กรมราชทัณฑ์จะได้ขยายโครงการไปยังเรือนจำและทัณฑสถานทั่วประเทศ ตลอดจนให้มีการอบรมเจ้าหน้าที่เพื่อสร้างวิทยากรฝึกอบรมต่อไป

การสร้างการยอมรับจากสังคม

เป็นการปรับทัศนคติของสังคมที่มีภาพด้านลบต่อเรือนจำและทัณฑสถานและตัวผู้ต้องขังให้มีความเชื่อมั่นและการยอมรับผู้พ้นโทษเพราะการยอมรับและการให้โอกาสจากสังคมจะเป็นปัจจัยสำคัญที่ช่วยให้ผู้พ้นโทษมีความตั้งใจที่จะกลับตนเป็นคนดีของสังคมได้ไม่หวนกลับมากระทำผิดซ้ำโดยกรมราชทัณฑ์ได้เผยแพร่โครงการและกิจกรรมต่าง ๆ ผ่านสื่อหลากหลายช่องทางพร้อมกันให้ผู้บริหารเรือนจำและทัณฑสถานจัดทำบันทึกประวัติศาสตร์ (Hall of fame) ในหน่วยงานของตนเองจากกระบวนการควบคุมปราบปรามยาเสพติด โทรศัพท์มือถือและสิ่งของต้องห้ามในเรือนจำและการพัฒนาพฤตินิสัยของผู้ต้องขังอย่างเป็นระบบส่งผลให้ผู้ต้องขังได้รับการปรับทัศนคติทางด้านจิตใจ พฤติกรรมสภาพความเป็นอยู่เป็นไปในทางที่ดีขึ้น ตลอดจนได้รับการเตรียมความพร้อมสำหรับการกลับตัวเป็นคนดีคืนสู่สังคมภายหลังจากการพ้นโทษด้วยการฝึกอบรมวิชาชีพต่าง ๆ เพื่อให้สามารถนำความรู้จากการฝึกอาชีพไปประกอบอาชีพสุจริตเพื่อหาเลี้ยงตนและครอบครัว โดยไม่หวนกลับไปกระทำผิดซ้ำอีกอย่างไรก็ตามภารกิจของกรมราชทัณฑ์จะสมบูรณ์ได้ก็ต่อเมื่อสังคมให้การยอมรับผู้ต้องขังเมื่อพ้นโทษและกลับไปในชีวิตในสังคมโดยไม่มองว่าแปลกแยกและเป็นภาระของสังคมดังนั้นการสร้างการยอมรับจากสังคมจึงถือได้ว่าเป็นกระบวนการสำคัญในการส่งคืนผู้ต้องขังกลับสู่สังคม โดยทำให้สังคมปรับทัศนคติที่มีต่อเรือนจำเจ้าหน้าที่และผู้ต้องขังจากการเผยแพร่ภารกิจที่ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ทุกคนได้ร่วมแรงร่วมใจมีความมุ่งมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ทั้งยังส่งเสริมปลูกฝังค่านิยมสร้างระเบียบวินัยขั้นพื้นฐานให้กับผู้ต้องขังเพื่อให้ความพร้อมที่จะกลับออกไปอยู่ในสังคม โดยใช้แนวทาง ดังนี้

1. กฎของการทำซ้ำ (The law of repetition)

กล่าวคือ การสร้างการรับรู้ผ่านสื่อต่าง ๆ ให้ประชาชนเห็นความเชื่อมโยงของทั้ง 4 ก้าวที่ผ่านมาอย่างต่อเนื่องเมื่อประชาชนรับรู้จะได้เกิดความเข้าใจที่ถูกต้องและเกิดการยอมรับผู้พันโท

2. การสร้างความเชื่อมั่นและความภาคภูมิใจให้แก่เจ้าหน้าที่ในเรือนจำและทัณฑสถาน ที่ร่วมแรงร่วมใจกันในการแก้ไขปัญหาเสพติด โทรศัพท์มือถือในเรือนจำเพื่อเป็นสิ่งประจักษ์ว่าเราได้ข้ามก้าวผ่านความเลวร้ายเพื่อพัฒนาสร้างสรรค์สิ่งที่ดีงามให้เกิดขึ้นต่อไป

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับเรือนจำพิเศษพญา

ที่ตั้ง

เรือนจำพิเศษพญาได้ก่อสร้างขึ้นเพื่อเป็นสถานที่ใช้ในการควบคุมผู้ต้องขังจากศาลจังหวัดพญาโดยเริ่มก่อสร้างปี พ.ศ. 2539 แล้วเสร็จเมื่อปี พ.ศ. 2542 โดยใช้งบประมาณ 172,000,000 บาท ตั้งอยู่เลขที่ 57 หมู่ 4 (บ้านแกรก) ตำบลหนองปลาไหล อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี แต่เนื่องด้วยสถานะเศรษฐกิจตกต่ำจึงทำให้ไม่มีการรับอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงานเรือนจำซึ่งเป็นหน่วยงานราชการแห่งใหม่กรมราชทัณฑ์จึงไปเกลี้ยอัตรากำลังจากเรือนจำและทัณฑสถานต่าง ๆ ทั่วประเทศ จำนวน 42 คนมาเพื่อเตรียมดำเนินการ โดยสามารถเปิดดำเนินการได้เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน พ.ศ. 2544 เป็นต้นมา (เรือนจำพิเศษพญา, 2560)

ความจุผู้ต้องขัง

1. ความจุปกติ จำนวน 1,088 คน (2.25 ตารางเมตร ต่อคน)
2. ความจุเต็มที จำนวน 2,043 คน (1.2 ตารางเมตร ต่อคน)
3. ความจุปัจจุบัน จำนวน 3,982 คน (0.61 ตารางเมตร ต่อคน)

(ข้อมูล ณ วันที่ 5 ตุลาคม 2560)

วิสัยทัศน์เรือนจำพิเศษพญา

เรือนจำพิเศษพญา เป็นองค์กรที่มีประสิทธิภาพในการควบคุม แก้ไข และพัฒนาพฤตินิสัยผู้ต้องขังเพื่อคืนคนดีมีคุณค่าสู่สังคม

ภารกิจหลัก

1. ควบคุมและพัฒนาพฤตินิสัยผู้ต้องขังตามหลักมาตรฐานสากล
2. พัฒนางค์กรให้มีสมรรถนะในการปฏิบัติงานอย่างมืออาชีพ

อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ

1. มีฐานะเป็นเรือนจำพิเศษมีหน้าที่ควบคุมผู้ต้องขังชายและหญิงคดีระหว่าง

การสอบสวนพิจารณาได้ส่วนเลออุทธรณ์ฎีกาทุกคดีความผิดที่เกิดขึ้นในเขตอำนาจศาลจังหวัด
พัทธยา

2. มีอำนาจในการควบคุมผู้ต้องขังเด็ดขาดชายและหญิงที่มีกำหนดโทษจำคุกไม่เกิน
15 ปี

3. ดำเนินการพัฒนาผู้ต้องขังเพื่อแก้ไขพฤติกรรมโดยให้การศึกษาสายสามัญสายอาชีพ
และการพัฒนาจิตใจ

4. ดำเนินการด้านทัณฑปฏิบัติตลอดจนให้การสงเคราะห์และพัฒนาสุขภาพอนามัย
ตลอดจนการสุขภาพเรือนจำ นอกจากนี้เรือนจำพิเศษพัทฬามีอำนาจในการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังให้
เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลและคำสั่งของผู้มีอำนาจตามกฎหมาย การดำเนินการเป็นไปตาม
ขั้นตอนและวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎหมาย เช่น

1. ประมวลกฎหมายอาญา
2. ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
3. พระราชบัญญัติราชทัณฑ์ พุทธศักราช 2560
4. อื่น ๆ เช่น มติคณะรัฐมนตรี กฎหมาย ระเบียบและคำสั่งอื่นที่เกี่ยวข้อง
สถานที่ตั้ง

เรือนจำพิเศษพัทฬยา ตั้งอยู่เลขที่ 57 หมู่ 4 (บ้านเกรก) ตำบลหนองปลาไหล
อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

อาณาเขต

1. พื้นที่ภายในกำแพงเรือนจำพิเศษพัทฬยา 23 ไร่ 3 งาน 71 ตารางวา
 2. พื้นที่ภายนอกกำแพงเรือนจำพิเศษพัทฬยา 23 ไร่ 29 ตารางวา
- โดยแบ่งพื้นที่ภายในเป็นแดนต่าง ๆ ดังนี้

แดน 1 สุทกรรม

แดน 2 ฝ่ายการศึกษา

แดน 3 ฝ่ายฝึกวิชาชีพ

แดน 4 ผู้ต้องขังเด็ดขาด

แดน 5 ผู้ต้องขังระหว่างพิจารณาคดี

แดน 6 ผู้ต้องขังแรกรับ (ผู้ต้องขังคนใหม่)

แดน 7 โรงเลี้ยงและร้านค้าสวัสดิการ

แดน 8 สถานที่ฝึกผู้ต้องขังแรกรับ

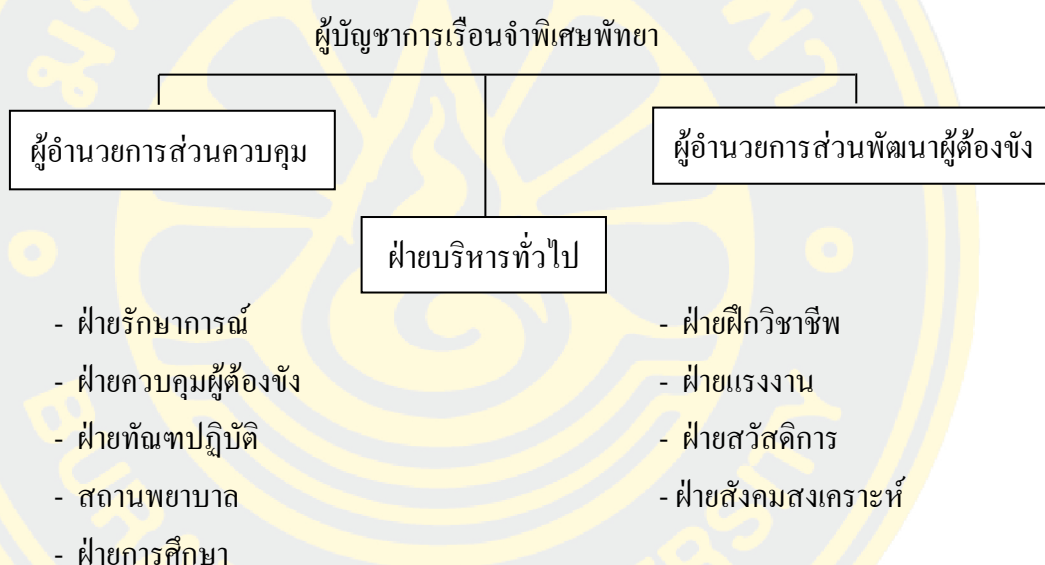
แดน 9 สถานพยาบาลเรือนจำ

แดน 10 แคนหญิง

แดน 11 เขตหวงห้าม (รอบกำแพงเรือนจำ)

อัตรากำลังเจ้าหน้าที่

กรมราชทัณฑ์ได้จัดสรรอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ให้กับเรือนจำพิเศษพัทยา ตามแผนโครงสร้างบุคลากรโดยมีจำนวนทั้งสิ้น 140 คน ซึ่งในปัจจุบันมีบุคลากรเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน ณ เรือนจำพิเศษพัทยา จำนวน 105 คน พนักงานราชการและลูกจ้าง 10 คน รวมอัตรากำลังในการปฏิบัติงานทั้งสิ้น จำนวน 115 คน อัตราส่วนในการควบคุมผู้ต้องขัง 1:25 คน (ข้อมูลฝ่ายบริหารทั่วไป ณ วันที่ 5 ตุลาคม พ.ศ. 2560)



ภาพที่ 8 โครงสร้างเรือนจำพิเศษพัทยา (เรือนจำพิเศษพัทยา, 2560)

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

พิทยา ศรีวิเรือน (2550) เรื่อง การประเมินผลนโยบายสาธารณะของเทศบาลนครเชียงใหม่: กรณีศึกษา “เชียงใหม่เมืองน่าอยู่” การวิจัยเชิงปริมาณและเชิงพรรณนามีวัตถุประสงค์การวิจัยศึกษาประสิทธิผลของการดำเนินงานตามนโยบายสาธารณะของเทศบาลนครเชียงใหม่และศึกษาความคิดเห็นของประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ หน่วยงานราชการหรือองค์กรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับนโยบายนี้ ตลอดจนนักท่องเที่ยวที่เข้ามาท่องเที่ยวในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ทั้งนักท่องเที่ยวในประเทศกับนักท่องเที่ยวจากต่างประเทศ 1. กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ 2. กลุ่มหน่วยงานราชการหรือองค์กรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกั

นโยบายของเทศบาลนครเชียงใหม่ 3. กลุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวทั้งในประเทศและนอกประเทศ รวมทั้งสิ้น 505 ตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือแบบสอบถามแบบปลายเปิด ผลการวิจัยพบว่า

1. ด้านประสิทธิผลของการดำเนินงานตามนโยบายสาธารณะ “เชียงใหม่เมืองน่าอยู่” ในด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมมีประสิทธิผลในระดับปานกลางโดยกลุ่มประชาชน กลุ่มหน่วยงานราชการและกลุ่มนักท่องเที่ยวนอกประเทศเห็นว่ามีประสิทธิผลสำเร็จในระดับปานกลางเช่นกัน ในขณะที่นักท่องเที่ยวในประเทศกลับเห็นว่าประสิทธิผลสำเร็จในระดับต่ำ
2. ด้านความพึงพอใจต่อการดำเนินงานตามนโยบายสาธารณะ “เชียงใหม่เมืองน่าอยู่” ในด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมนั้นพบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มมีความพึงพอใจในระดับปานกลางเท่ากัน
3. ปัจจัยที่สำคัญที่ส่งผลให้การดำเนินงานตามนโยบายสาธารณะ “เชียงใหม่เมืองน่าอยู่” ในด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมประสิทธิผลสำเร็จ พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มมีความเห็นว่าปัจจัยเหล่านี้มีความสำคัญในระดับปานกลางเท่ากัน

วิระพงษ์ สุทธิชัย (2555) เรื่องการประเมินผลนโยบายเร่งด่วน (ระยะ 6 เดือน) ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในพื้นที่สถานีตำรวจภูธรเมืองน่าน วัตถุประสงค์ 3 ประการ คือ

1. เพื่อประเมินผลการดำเนินนโยบายเร่งด่วนระยะ 6 เดือน ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติในพื้นที่ สถานีตำรวจภูธรเมืองน่าน
2. เพื่อวิเคราะห์ความพึงพอใจของประชาชนในพื้นที่สถานีตำรวจภูธรเมืองน่านต่อการให้บริการตามนโยบายเร่งด่วนระยะ 6 เดือน ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
3. เพื่อระบุปัญหาและอุปสรรคที่ประชาชนได้รับการรับบริการและปฏิบัติงานตามนโยบายเร่งด่วน ระยะ 6 เดือน ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในพื้นที่สถานีตำรวจภูธรเมืองน่าน ประชากรที่ใช้ในการศึกษา คือ ประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรเมืองน่าน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถาม ผลการวิจัยพบว่า

1. การดำเนินนโยบายเร่งด่วน ระยะ 6 เดือน ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติในพื้นที่ สถานีตำรวจภูธรเมืองน่าน บรรลุผลตามเป้าหมายอยู่ในระดับมาก
2. ความพึงพอใจของประชาชนในพื้นที่สถานีตำรวจภูธรเมืองน่าน ต่อการให้บริการตามนโยบายเร่งด่วน (ระยะ 6 เดือน) ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติอยู่ในระดับมาก
3. ปัญหาและอุปสรรคที่ประชาชน ได้รับจากการรับบริการและปฏิบัติงานตามนโยบายเร่งด่วน (ระยะ 6 เดือน) ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในพื้นที่สถานีตำรวจภูธรเมืองน่าน
 - อันดับ 1 ปัญหาความล่าช้าในการรับแจ้งเหตุและการเดินทางไปยังสถานที่เกิดเหตุ
 - อันดับ 2 ปัญหาความล่าช้าในการบริการของเจ้าหน้าที่ตำรวจ
 - อันดับ 3 ปัญหาการตรวจจับ การตั้งด่านของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

อันดับ 4 ปัญหาการอำนวยความสะดวกด้านจราจร

อันดับ 5 ปัญหาการเลือกปฏิบัติและความไม่เป็นธรรม

อันดับ 6 ปัญหาความไม่เพียงพอของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

อันดับ 7 ปัญหาการเข้าถึงหรือการเข้าพบเจ้าหน้าที่ตำรวจเมื่อเหตุต้องซักถาม พูดุข

อันดับ 8 ปัญหาการออกตรวจพื้นที่ไม่ทั่วถึง

อันดับ 9 ปัญหาการทุจริต คอร์รัปชัน รัศไถ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

แก้วภาดา สุขนชเกษร (2552) เรื่อง การประเมินผลนโยบายความปลอดภัยทางถนน ด้านการปรับปรุงจุดอันตรายในทางหลวงชนบท วัตถุประสงค์การวิจัยเพื่อประเมินผลนโยบายความปลอดภัยทางถนน ด้านการปรับปรุงจุดอันตรายในทางหลวงชนบท รวมทั้งศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการตามนโยบายความปลอดภัยทางถนน ด้านการปรับปรุงจุดอันตรายในทางหลวงชนบทและเพื่อเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินการตามนโยบายความปลอดภัยทางถนน ด้านการปรับปรุงจุดอันตรายในทางหลวงชนบท ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของกรมทางหลวงชนบทที่ปฏิบัติงานด้านอำนวยความสะดวกงานทาง จำนวน 318 คน เก็บรวบรวมข้อมูลมาวิเคราะห์ 285 คน คิดเป็นร้อยละ 89.62 สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ศึกษาค้นคว้าได้ใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for Window ช่วยในการวิเคราะห์หาค่าสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัยพบว่า ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของกรมทางหลวงชนบทมีความเห็นต่อการดำเนินการตามนโยบายความปลอดภัยทางถนน ด้านการปรับปรุงจุดอันตรายในทางหลวงชนบทในภาพรวมอยู่มในระดับสูง โดยมีระดับความคิดเห็นสูงสุดในด้านบริบท (Context) โดยเฉพาะเรื่องที่มาของนโยบายและการกำหนดนโยบาย รองลงมาคือ กระบวนการ (Process) โดยเฉพาะเรื่องภาวะผู้นำและสิ่งจูงใจสำหรับผู้ปฏิบัติตามนโยบายและมีความเห็นต่ำสุดคือ ปัจจัยนำเข้า (Input) โดยเฉพาะเรื่องการจัดสรรทรัพยากรซึ่งมีความเห็นต่ำที่สุด

ปัญหาและอุปสรรค

1. ด้านงบประมาณที่ไม่เพียงพอ
2. ด้านความปลอดภัย เช่นถนนที่เป็นจุดอันตรายไม่สามารถแก้ไขได้ตามแบบที่ต้องการ
3. ด้านบุคลากรและเครื่องมือเครื่องใช้ไม่เพียงพอ
4. ด้านการบังคับใช้กฎหมายและการรณรงค์
5. ด้านการฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องให้มีความรู้ความสามารถมากยิ่งขึ้น
6. ด้านนโยบายความปลอดภัยทางถนนของกรมทางหลวงชนบทถือเป็นนโยบายที่ดีมากและลดอุบัติเหตุได้เป็นอย่างดี

7. การประสานงานและระยะเวลาในการดำเนินการน้อย

8. ขาดความมั่นคง และเสถียรภาพของกรมทำให้บุคลากรไม่ค่อยใส่ใจในการทำงาน

9. ควรมีการสร้างหรือติดตั้งส่วนประกอบเพื่อเพิ่มความปลอดภัย เช่น ป้ายสัญลักษณ์ สัญญาณไฟ

10. ด้านเส้นทางบางสายผิวจราจรไม่สมบูรณ์บ้างเส้นทางยังเป็นผิวจราจรลูกรังและบางเส้นทางผิวจราจรแฉก

สุรดา สิทธิมงคล (2551) เรื่อง ประเมินผลนโยบายการลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการของสำนักงานที่ดิน จังหวัดลำปาง วัตถุประสงค์การวิจัยเพื่อวิเคราะห์ระดับประสิทธิผลการปฏิบัติตามนโยบายการลดขั้นตอนและระยะเวลาในการปฏิบัติราชการตามภารกิจหลักของสำนักงานที่ดินจังหวัดลำปางและเพื่อระบุปัญหาและอุปสรรคของนโยบายการลดขั้นตอนและระยะเวลาในการปฏิบัติราชการ การเก็บข้อมูลจากการสุ่มตัวอย่าง กลุ่มแรกเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการของสำนักงานที่ดินจังหวัดลำปาง จำนวน 100 คน กลุ่มที่ 2 ประชาชนผู้มาติดต่อขอรับบริการ จำนวน 178 คน ผลการวิจัยพบว่า การดำเนินการตามนโยบายลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการในด้านประชาชนก่อนหน้านโยบายการลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการมีความพึงพอใจต่อการดำเนินการนโยบายการลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการในระดับปานกลาง หลังจากที่สำนักงานที่ดินน่านนโยบายลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการตามภารกิจหลักของสำนักงานที่ดินจังหวัดลำปางในระดับสูง ด้านเจ้าหน้าที่ผู้บริการและด้านองค์กร ทั้งก่อนและหลังนโยบายการลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการตามภารกิจหลักของสำนักงานที่ดินจังหวัดลำปาง ประชาชนมีความพึงพอใจต่อเจ้าหน้าที่ผู้บริการและองค์กรในระดับปานกลาง ด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการปัจจัยด้านความรู้ ความเข้าใจ และการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการให้บริการไม่มีความสัมพันธ์ต่อความสำเร็จของการดำเนินงานตามนโยบายการลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการตามภารกิจหลักของสำนักงานที่ดินจังหวัดลำปาง ด้านองค์กรปัจจัยด้านความรู้ความเข้าใจและการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการให้บริการมีความสัมพันธ์ต่อความสำเร็จของการดำเนินงานตามนโยบายการลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการตามภารกิจหลักของสำนักงานที่ดินจังหวัดลำปาง ปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินการตามนโยบายการลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการเพราะเป็นเรื่องเกี่ยวข้องกับข้อสังหาริมทรัพย์ ซึ่งมีความผูกพันข้อกฎหมายสูงมากเรื่อง การจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมต้องใช้ความระมัดระวังรอบคอบอย่างมากเพื่อคุ้มครองสิทธิของผู้เป็นเจ้าของที่ดิน จึงทำให้การให้บริการมีความล่าช้าส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของสำนักงานที่ดิน

เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและความพึงพอใจของประชาชน จึงเริ่มการปลูกฝังให้บุคลากรมีจิตสำนึกในการให้บริการประชาชน

พรนภัส ฤกษ์นิรันดร์ (2550) เรื่อง การประเมินผลโครงการอาหารเสริม (นม) โรงเรียน ในเขตเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ กรอบแนวคิดแบบประเมินผลโครงการซิปป์ (CIPP model) วัตถุประสงค์การวิจัยเพื่อประเมินความสอดคล้องของโครงการใน 4 ด้าน คือ ด้านบริบท (Context) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านกระบวนการ (Process) ด้านผลผลิต (Cut-Put) ซึ่งเกิดจากนโยบายส่งเสริมการเลี้ยงโคนมของเกษตรกร ตลอดจนเป็นการช่วยเหลือเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมให้สามารถขายน้ำนมได้ ครูผู้รับผิดชอบโครงการอาหารเสริม (นม) โรงเรียนในเขตเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ จำนวน 18 โรงเรียน รวม 187 คน ผลการวิจัยพบว่า ในด้านบริบท พบว่า ทั้งในภาพรวมและในรายด้าน ซึ่งได้แก่ ความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ เป้าหมาย บุคลากรของโรงเรียนอยู่ในระดับมากเท่ากัน ในด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า ทั้งในภาพรวมและในรายด้าน ซึ่งได้แก่ งบประมาณ ความเหมาะสมของบุคลากรกับงานและความร่วมมือในการปฏิบัติเวลาและการติดตามผลเป็นไปอย่างเหมาะสม ผลการประเมินอยู่ในระดับมากเท่ากัน ส่วนในด้านภาชนะสำหรับแช่อาหารเสริม (นม) ผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง ในด้านกระบวนการ พบว่า ทั้งในภาพรวมและในแต่ละด้าน ซึ่งได้แก่การสำรวจ ความต้องการ การกำหนดแนวทาง วิธีการดำเนินงาน การประสานงานการตรวจสอบการปฏิบัติงาน วิธีการจัดซื้อ และจำนวนวันที่ได้รับ ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ในด้านผลผลิต พบว่า ทั้งในภาพรวมและในรายด้าน ซึ่งได้แก่ อาหารเสริม (นม) มีความสะอาด นักเรียนรักการดื่ม นักเรียนมีการพัฒนาการทางร่างกายเป็นไปตามเกณฑ์และนักเรียนได้รับประโยชน์อย่างแท้จริง ผลประเมินอยู่ในระดับมากเท่านั้น

สุดาพร นุฑุลกิจ (2554) เรื่องการประเมินผลโครงการโรงพยาบาลสกลนคร สาขา 1 วัตถุประสงค์การวิจัยเพื่อประเมินผลการดำเนินงานโครงการโรงพยาบาลสกลนคร สาขา 1 การประเมินผลโครงการวิจัยเชิงประเมิน (CIPP model) ในด้านบริบท (Context) 2. ปัจจัยนำเข้า (Input) 3. กระบวนการ (Process) 4. ผลผลิต (Product) ศึกษาใน 2 กลุ่ม คือ กลุ่มที่ 1 ศึกษาในประชากร เจ้าหน้าที่ ผู้ที่เกี่ยวข้องในสังกัดโรงพยาบาลสกลนคร สาขา 1 ทั้งหมด 28 คน กลุ่มที่ 2 ศึกษาในกลุ่มตัวอย่างผู้รับบริการของโรงพยาบาลสกลนคร สาขา 1 จำนวน 298 ราย โดยเลือกผู้รับบริการทุกคนที่มารับบริการในเดือนตุลาคม พ.ศ. 2553 เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้เครื่องมือ 5 ฉบับ ประกอบด้วย แนวคำถามสัมภาษณ์ แบบสอบถาม และแบบวิเคราะห์เอกสาร ส่วนแบบสอบถาม 2 ฉบับ และมีค่าความเที่ยงของครอนบาคเท่ากับ .89 และ .91 ตามลำดับ วิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัยพบว่า

1. ด้านบริบทของการดำเนินโครงการวนภาพรวมมีความเหมาะสมมีความพร้อมและมีการวางแผนก่อนการดำเนินงาน ในด้านบุคลากร วัสดุอุปกรณ์ อาคาร สถานที่ งบประมาณ และการมีส่วนร่วม

2. ด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า โครงการโรงพยาบาลสกลนคร สาขา 1 ได้รับการสนับสนุนทรัพยากรในการดำเนินโครงการครบและพร้อมทุกด้าน ประกอบด้วย คน เงิน วัสดุอุปกรณ์ สถานที่ รวมทั้งการพัฒนาเครือข่ายและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

3. ด้านกระบวนการ พบว่า การประเมินผลการดำเนินโครงการโรงพยาบาลสกลนคร สาขา 1 ในส่วนเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นในภาพรวม อยู่ในระดับมาก ความคิดเห็นในระดับปานกลาง ในเรื่องความเหมาะสมของเจ้าหน้าที่กับปริมาณงานและส่วนของผู้รับบริการ มีความคิดเห็นในภาพรวมอยู่ในระดับมาก

4. ด้านผลผลิต พบว่า เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องและผู้รับบริการมีความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการโรงพยาบาลสกลนครสาขา 1 โดยรวมทุกข้อ อยู่ในระดับมาก

สุรรัตน์ วิชัย (2555) เรื่องการประเมิน โครงการ วัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการประเมินผลโครงการพัฒนาศักยภาพชมรมสายใยรักแห่งครอบครัวในด้านการประเมินบริบท ด้านการประเมินปัจจัยนำเข้า ด้านการประเมินกระบวนการ และด้านการประเมินผลผลิต สมาชิกชมรมสายใยรักแห่งครอบครัวในจังหวัดจันทบุรี จำนวน 430 คน วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการศึกษา พบว่า โครงการพัฒนาศักยภาพชมรมสายใยรักแห่งครอบครัวขององค์การบริหารส่วนจังหวัดจันทบุรี มีความสอดคล้องและเหมาะสมอยู่ในระดับดีมากในทุกด้าน โดยเรียงจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ปัจจัยด้านบริบทหรือสภาพแวดล้อม (Context) เป็นอันดับที่ 1 รองลงมาคือ ปัจจัยด้านผลผลิต (Product) ปัจจัยด้านกระบวนการปฏิบัติงาน (Process) และอันดับสุดท้ายคือ ปัจจัยนำเข้า (Input) ซึ่งมีข้อเสนอแนะในแต่ละด้านดังนี้ ด้านบริบทหรือสภาพแวดล้อม (Context) สมาชิกชมรมสายใยรักแห่งครอบครัวจังหวัดจันทบุรี มีความต้องการให้มีการแจ้งวัตถุประสงค์ของโครงการพัฒนาศักยภาพชมรมสายใยรักแห่งครอบครัว ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดจันทบุรีให้ชัดเจน เพื่อดึงดูดสมาชิกชมรมสายใยรักแห่งครอบครัวจังหวัดจันทบุรี และประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมโครงการ ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) หน่วยงานที่รับผิดชอบมีการวางแผนการพัฒนาทั้งในระยะสั้นและระยะยาว และจัดทำแผนปฏิบัติอย่างต่อเนื่องด้านกระบวนการปฏิบัติงาน (Process) หน่วยงานที่รับผิดชอบควรมีการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อประโยชน์ในการเผยแพร่ความรู้ ข้อมูลข่าวสาร และผลการดำเนินงานและควรมีการประชาสัมพันธ์โครงการทั้งภายในและภายนอกองค์กร โดยเฉพาะประชาชนได้รับประโยชน์จากโครงการ เพื่อให้ความร่วมมือในการดำเนินโครงการให้ประสบความสำเร็จ ด้านผลผลิต

(Product) ควรมุ่งเน้นให้มีการพัฒนาศักยภาพสมาชิกชมรมสายใยรักแห่งครอบครัว จังหวัดจันทบุรี อย่างต่อเนื่องเพื่อให้สามารถช่วยเหลือ และสนับสนุนให้หญิงตั้งครรภ์ในชุมชน มาฝากครรภ์ก่อนอายุครรภ์ 12 สัปดาห์ รวมทั้งให้ความรู้แก่หญิงตั้งครรภ์และหลังคลอด

วัชรพล พญาพรหม (2555) เรื่องการประเมินผลโครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง ในเขตพื้นที่อำเภอท่าสองยาง จังหวัดตาก วัตถุประสงค์การวิจัย 1) ประเมินผลโครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองในเขตอำเภอท่าสองยาง จังหวัดตาก โดยนำรูปแบบการประเมินชิปปี้โมเดล มาใช้ประเมินจากองค์ประกอบ 4 ด้าน คือ ด้านสภาพแวดล้อม (บริบท) ของโครงการ ด้านปัจจัยนำเข้าโครงการ ด้านกระบวนการของโครงการ ด้านผลผลิตของโครงการ และ 2) ศึกษาปัญหาอุปสรรค ในการดำเนินการ โครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองในเขตอำเภอท่าสองยาง จังหวัดตาก ท่าสองยางจังหวัดตาก จำนวน 23,031 คน ในกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 400 คน และเครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถาม สถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัยพบว่า 1) สมาชิกกองทุนหมู่บ้านมีระดับประเมินผลการดำเนินโครงการกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอท่าสองยาง จังหวัดตาก ด้านสภาพแวดล้อม (บริบท) ของโครงการ ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ด้านปัจจัยเบื้องต้นโครงการ ผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง ด้านกระบวนการของโครงการ ผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง ด้านผลผลิตโครงการ ผลการประเมินในระดับมาก 2) ปัญหาและอุปสรรคของโครงการพบว่า มีปัญหาและอุปสรรคด้านการสื่อสารด้วยภาษาไทย การคมนาคม งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ การแนะนำและให้ความรู้จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

สุภาวดี พงษ์เสนาะ (2556) เรื่องการประเมินผลน่านโยบายโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) ไปปฏิบัติ ในอำเภอพร้าวจังหวัดเชียงใหม่ มีวัตถุประสงค์การวิจัยเพื่อประเมินผลทราบถึงปัญหา อุปสรรคในการน่านโยบายโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) ไปปฏิบัติ ในอำเภอพร้าวจังหวัดเชียงใหม่โดยเป็นการศึกษาวิจัยเชิงปริมาณและเชิงพรรณนา ผลการศึกษาโดยผลการประเมินรายด้าน 1) การประเมินบริบท ภาพรวมการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก 2) การประเมินความเหมาะสมของปัจจัยป้อน อยู่ในระดับปานกลาง 3) ประสิทธิภาพของกระบวนการอยู่ในระดับปานกลาง 4) ผลผลิตของการน่านโยบายโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพไปปฏิบัติ ภาพรวมการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อธิบายได้ว่า บริบทของสภาพแวดล้อมมีผลต่อผลผลิตระดับระดับมากเนื่องจาก 1) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพเป็นสถานบริการด่านแรกที่จำเป็นและประชาชนเข้าถึงได้ง่ายและสะดวก 2) การให้บริการเน้นแบบเชิงรุกโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมดูแลสุขภาพตัวเอง 3) อาสาสมัครสาธารณสุขชุมชนประชาชน มีความตระหนักและให้ความร่วมมือและสนับสนุนกิจกรรมสร้างเสริมสุขภาพ 4) การมีส่วนร่วมทุกภาคส่วน

ในการสร้างเสริมสุขภาพและป้องกันโรค 5) ด้านความสัมพันธ์อันยาวนานระหว่างเจ้าหน้าที่ สาธารณสุขและประชาชน ทำให้ประชาชนมีความใกล้ชิดผูกพัน ปัญหาอุปสรรค 1) ด้านบริบท รูปแบบนโยบายไม่ชัดเจน เป็นรูปแบบเดียวกันในแต่ละพื้นที่ ประชากรในพื้นที่อาชีพการเกษตร ไม่มีเวลาดูแลสุขภาพตัวเอง 2) ด้านปัจจัยป้อน ขาดการสนับสนุนด้าน บุคลากร งบประมาณ เครื่องมือ ยาและเวชภัณฑ์ที่จำเป็น 3) ด้านกระบวนการ การบริหารเทศงาน ขาดยาต่อเนื่อง จากหน่วยงานสาธารณสุข

นรรศนันท์ ปัญญา (2557) เรื่องการประเมินผล โครงการประชาสัมพันธ์ประชาคม อาเซียนของสำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 วัตถุประสงค์การวิจัยเพื่อศึกษาถึงผลการดำเนินงานของ โครงการประชาสัมพันธ์ประชาคมอาเซียนของสำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 และศึกษาถึงปัญหาและ อุปสรรคตลอดจนข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไขปรับปรุงการดำเนินงานตามโครงการประชาสัมพันธ์ ประชาคมอาเซียนของสำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey research) โดยเก็บข้อมูลจากกลุ่มผู้ติดตามข่าวสารการประชาสัมพันธ์ประชาคมอาเซียนจากสื่อในสังกัดอย่าง ต่อเนื่อง ของสำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 จำนวน 320 คน และการสัมภาษณ์คณะผู้รับผิดชอบ โครงการประชาสัมพันธ์ประชาคมอาเซียนของสำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 จำนวน 66 คน ผู้ศึกษา ทำการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแสดงผลในรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานประกอบคำบรรยาย และใช้วิธีการวิเคราะห์เชิงพรรณนา ผลการศึกษา เชิงปริมาณ พบว่า ในภาพรวมของความคิดเห็นต่อลักษณะการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของ โครงการ ประชาสัมพันธ์ประชาคมอาเซียนของสำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 ผ่านสื่อโทรทัศน์และสื่อ วิทยุกระจายเสียง มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก และการดำเนินงาน โครงการประชาสัมพันธ์ มีความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก ผลการศึกษาเชิงคุณภาพ พบว่า จากการสัมภาษณ์ด้วยแบบ มีโครงสร้างกับคณะผู้รับผิดชอบโครงการประชาสัมพันธ์ประชาคมอาเซียนของสำนัก ประชาสัมพันธ์เขต 3 พบว่า ลักษณะการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร มีการดำเนินงานอยู่ในระดับดี

ปีทมาพร ศรีป่า (2554) เรื่องการประเมินผลโครงการอาหารเสริม (นม) โรงเรียน ระดับประถมศึกษาในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลท่าผาปทุมจังหวัดแม่ฮ่องสอน กรอบแนวคิด แบบประเมินผลโครงการซิปปี (CIPP model) วัตถุประสงค์การวิจัยครั้งนี้ใช้กรอบแนวคิด แบบประเมินผลโครงการซิปปี (CIPP model) มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินความเหมาะสมและ ความคิดเห็นต่อโครงการทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านสภาพแวดล้อม (Content) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านกระบวนการ (Process) ด้านผลผลิต (Output) ซึ่งเกิดจากนโยบายส่งเสริมการเลี้ยงโคนมของ เกษตรกร ตลอดจนเป็นการช่วยเหลือเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมให้สามารถขายนํ้านมดิบได้ จึงมี การส่งเสริมให้เด็กนักเรียนได้ดื่มนมอย่างจริงจัง ในการศึกษาใช้แบบสอบถามความเหมาะสม

ของผู้บริหารส่วนตำบลท่าผาป้อม จำนวน 31 คน และสอบถามความคิดเห็นของนักเรียนระดับประถมศึกษาที่เรียนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลท่าผาป้อม จำนวน 190 คน การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการศึกษาด้านสภาพแวดล้อม พบว่า ความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ เป้าหมาย, บุคลากรของโรงเรียน อยู่ในระดับมาก ในด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า งบประมาณ ความเหมาะสมของบุคลากรกับงานและความร่วมมือในการปฏิบัติ เวลา และการติดตามผลเป็นไปอย่างเหมาะสม ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ส่วนในด้านกระบวนการ พบว่า การสำรวจความต้องการ การกำหนดแนวทาง วิธีการดำเนินงาน การประสานงาน การตรวจสอบการปฏิบัติงาน วิธีการจัดซื้อ และจำนวนวันที่ได้รับ ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก และในด้านผลผลิต พบว่า อาหารเสริม (นม) มีความสะอาด ไม่หมดอายุ นักเรียนได้รับอาหารเสริม (นม) ตรงตามกำหนดเวลา และนักเรียนได้รับอาหารเสริม (นม) ที่มีรสชาติที่ต้องการ ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก

สุภาจริย์ ศรีปิยะบุตร (2558) เรื่อง การประเมินผลการดำเนินงานธนาคารขยะรีไซเคิล ในโรงเรียน ภายในเขตเทศบาลเมืองแสนสุข วัดดูประสงค์การวิจัยครั้งนี้การศึกษาค้นคว้า วิจัยวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลการดำเนินงานธนาคารขยะรีไซเคิลโรงเรียน ภายในเขตเทศบาลเมืองแสนสุข เพื่อประเมินความพึงพอใจของนักเรียนในการดำเนินงานธนาคารขยะรีไซเคิลในโรงเรียน ภายในเขตเทศบาลเมืองแสนสุข และเพื่อศึกษาปัญหาอุปสรรค ข้อเสนอแนะในการดำเนินงานธนาคารขยะรีไซเคิลในโรงเรียน ภายในเขตเทศบาลเมืองแสนสุข เป็นการวิจัยทั้งเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ โดยเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างด้วยการสัมภาษณ์ ผู้บริหารสถานศึกษา 1 คน ครูที่ปรึกษาโครงการ 5 คน และเจ้าหน้าที่เทศบาลเมืองแสนสุข 1 คน และใช้แบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อประเมินความพึงพอใจกับสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิลในโรงเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมธนาคารขยะรีไซเคิลในโรงเรียนภายในเขตเทศบาลเมืองแสนสุข จำนวน 310 คน จำแนกตามสถานศึกษา ระดับการศึกษา เพศ อายุ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ประกอบด้วย การแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)

ผลการประเมินผลการดำเนินงานธนาคารขยะรีไซเคิลในโรงเรียนเทศบาลเมืองแสนสุข พบว่า ด้านสภาวะแวดล้อมหรือบริบท ผู้บริหารสถานศึกษาให้การสนับสนุนและเห็นความสำคัญของธนาคารขยะรีไซเคิล ด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า โรงเรียนมีงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ ในการดำเนินงานอย่างเพียงพอด้านกระบวนการ พบว่า มีการประชุมวางแผนดำเนินงานอย่างเป็นขั้นตอน และดำเนินการตามแผนแต่มีการปรับเปลี่ยนให้เข้ากับบริบทของแต่ละโรงเรียน ซึ่งมีกระบวนการทำงานที่แตกต่างกันและรูปแบบคล้ายคลึงกัน คือ มีการตั้งคณะทำงานที่เป็นนักเรียน และมีครูผู้รับผิดชอบโครงการเป็นที่ปรึกษา มีการรับสมัครสมาชิก มีการนำขยะมาขาย/ ผัก

ที่ธนาคาร และได้รับเงินรายได้จากการขาย/ฝากขยะ ด้านผลผลิตพบว่า ผู้บริหาร ครู นักเรียนตระหนักถึงความสำคัญของโครงการธนาคารขยะรีไซเคิลในโรงเรียน ปริมาณขยะในโรงเรียนลดลง นักเรียนมีความรู้เรื่อง การคัดแยกขยะมากขึ้น โรงเรียนมีรายได้จากการขายขยะ และนำมาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงสภาพแวดล้อมของโรงเรียน และนักเรียนก็มีรายได้เพิ่มขึ้นในระหว่างเรียน แบ่งเบาภาระของพ่อแม่ นักเรียนมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมกับครู และเพื่อน ๆ รวมถึงบุคคลภายนอก เช่น เจ้าหน้าที่ของเทศบาล ผลการประเมินความพึงพอใจของนักเรียนในการดำเนินงานขยะรีไซเคิลภายในโรงเรียน พบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจผลการดำเนินงานธนาคารขยะรีไซเคิลในโรงเรียน อยู่ในระดับมากที่สุด และปัญหา อุปสรรคในการดำเนินงาน พบว่าบุคลากรครูเจ้าหน้าที่เทศบาลมีน้อย ผู้ปกครองบางส่วนยังไม่เข้าใจการดำเนินงานธนาคารขยะรีไซเคิล ขยะอินทรีย์ยังไม่ได้รับการจัดการอย่างถูกวิธีครูมีภาระหน้าที่มาก

นิคม หินลาด (2554) เรื่องการประเมินผลโครงการสร้างภูมิคุ้มกันให้ชีวิต กรณีศึกษานักเรียนช่วงชั้นที่ 2 โรงเรียนจงฬามูลนิธิ อำเภอเบตง จังหวัดยะลา วัตถุประสงค์การวิจัยครั้งนี้ การศึกษาเรื่อง “การประเมินผลโครงการสร้างภูมิคุ้มกันให้ชีวิต กรณีศึกษานักเรียนช่วงชั้นที่ 2 โรงเรียนจงฬามูลนิธิ อำเภอเบตง จังหวัดยะลา” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการประเมินผลการดำเนินงานโครงการสร้างภูมิคุ้มกันให้ชีวิต ของนักเรียนช่วงชั้นที่ 2 โรงเรียนจงฬามูลนิธิ อำเภอเบตง จังหวัดยะลา ประชากรที่ทำการวิจัย คือ นักเรียนชั้นที่ 2 โรงเรียนจงฬามูลนิธิ อำเภอเบตง จังหวัดยะลา จำนวน 190 คน เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล คือแบบสอบถาม การวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้สถิติ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการศึกษาพบว่า การประเมินผลโครงการสร้างภูมิคุ้มกันให้ชีวิต กรณีศึกษานักเรียนช่วงชั้นที่ 2 โรงเรียนจงฬามูลนิธิ อำเภอเบตง จังหวัดยะลา ภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก โดยแยกเป็นด้าน ได้ดังนี้ ด้านบริบท นักเรียนแสดงความคิดเห็นอันดับแรกต่อกิจกรรมของโครงการ ฯ ที่ได้สรรสรรเสริญพระรัตนตรัย นั่งสมาธิ ฟังธรรมบรรยาย และแผ่เมตตา เห็นด้วยมากที่สุด ลำดับสุดท้ายคือ กิจกรรมของโครงการ ฯ มีความสอดคล้องกับการเรียน โดยไม่กระทบต่อการทำกิจกรรมในเวลาเช้า อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ด้านปัจจัยเบื้องต้น นักเรียนแสดงความคิดเห็นอันดับแรกต่อความพร้อมของห้องจริยธรรม เหมาะสมต่อการสวดมนต์ นั่งสมาธิ และฟังธรรมบรรยาย อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ลำดับสุดท้าย คือ เวลาที่ใช้ในการทำกิจกรรมของโครงการ ฯ มีความเหมาะสม อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ด้านกระบวนการ นักเรียนแสดงความคิดเห็นอันดับแรกต่อกิจกรรมของโครงการ ฯ คือ แผ่เมตตา ร่วมบริจาทานหลังสวดมนต์ตามศรัทธา อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ลำดับสุดท้าย คือ นักเรียนได้ฟังหลักกฎแห่งกรรม อานิสงส์ของรักษาศีล และหลักธรรมทางพระพุทธศาสนาบางบทก่อนสวดมนต์ อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก และด้านผลผลิต

นักเรียนแสดงความคิดเห็นอันดับแรกต่อกิจกรรมของโครงการ ฯ ทำให้นักเรียนมีความรัก ความกตัญญูต่อแม่ผู้ปกครอง อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ลำดับสุดท้าย คือ กิจกรรมของ โครงการ ฯ ทำให้นักเรียนมีความอดทน อดกลั้นมากยิ่งขึ้น อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก

ฉัฐพัชร์ พาทอง (2559) เรื่องการประเมินผลการบำบัดฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด ศูนย์วิวัฒน์พลเมือง กองพันทหารราบที่ 1 กรมทหารราบที่ 2 รักษาพระองค์ วัดอุประสงค์ของ การวิจัยครั้งนี้ 1) เพื่อประเมินผลการดำเนินงานการบำบัดฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด ศูนย์วิวัฒน์พลเมือง ด้านสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต 2) เพื่อศึกษาข้อเสนอแนะของผู้บริหาร ครูฝึก/ ครูผู้สอน และนักเรียนวิวัฒน์พลเมือง ต่อ การพัฒนาการบำบัดฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดของศูนย์วิวัฒน์พลเมือง กองพันทหารราบที่ 1 กรมทหารราบที่ 2 รักษาพระองค์ กลุ่มประชากรที่ใช้การวิจัยครั้งนี้ รวมทั้งสิ้น 135 คน ประกอบด้วย ผู้บริหาร ครูฝึก/ ครูผู้สอน และ บุคลากร จำนวน 15 คน และนักเรียนวิวัฒน์พลเมือง จำนวน 121 คน โดยเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถามวิเคราะห์ข้อมูล โดยหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิจัย พบว่า การบำบัดฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดศูนย์วิวัฒน์พลเมือง ร.2 พัน.1 รอ. ด้านสภาพแวดล้อม มีความเหมาะสมมากที่สุด เป็นอันดับหนึ่ง รองลงมา คือ ด้านกระบวนการ มีความเหมาะสมมากที่สุด ด้านปัจจัยนำเข้า มีความเหมาะสมมากที่สุด และ ด้านการผลิต โดยผู้เข้าบำบัดมีความพึงพอใจมากตามลำดับ

ข้อเสนอแนะในการประเมินผลการบำบัดฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดศูนย์วิวัฒน์พลเมือง ร.2 พัน.1 รอ. พบว่า 1) ควรเพิ่มการฝึกอบรมครูฝึกที่เข้าปฏิบัติหน้าที่เพิ่มมากขึ้น โดยอาจเพิ่มการศึกษาดูงานในสถานบำบัดฟื้นฟู ซึ่งเป็นสถานพยาบาลของรัฐอื่น ๆ ที่รับผิดชอบด้านนี้ โดยตรง เช่น สถาบันธัญญารักษ์ 2) ควรเน้นให้มีการประชุมครูฝึก หรือการจัดประชุมกลุ่มครูอย่างสม่ำเสมอทุกวัน เพื่อแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็น และรายงานกระบวนการบำบัดฟื้นฟูปัญหาที่เกิดขึ้นให้ทุกคนรับทราบ 3) ควรเพิ่มจำนวนครูฝึก/ ผู้ฝึกสอน เพื่อไม่ให้ครูฝึกที่ปฏิบัติงานในศูนย์บำบัดฟื้นฟู มีอ่อนล้าจากการปฏิบัติงาน 4) ควรจัดสรรงบประมาณ ในการดำเนินการ ให้มีความเพียงพอต่อการดำเนินการในแต่ละปีงบประมาณ

สรุปจากงานวิจัยทั้งหมด ที่เกี่ยวกับการประเมินผลจะเห็นได้ว่า การประเมินผลเป็น เครื่องมือในการวัดความสำเร็จของแต่ละ โครงการ หรือค่าความสัมพัทธ์กับสิ่งที่เกิดขึ้น เป็นสิ่งที่ บ่งบอกชี้ชัดว่าการดำเนินงานควรจะแก้ไขปัญหาและอุปสรรคอย่างไรหรือมีแนวทางการพัฒนา แบบใด ซึ่งผู้บริหารหรือผู้ที่เกี่ยวข้องของโครงการสามารถทบทวนและประเมินผลโครงการ เพื่อช่วยให้การตัดสินใจในการวางแผนมีขั้นตอนการปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง รวดเร็วและทำให้

โครงการมีประสิทธิภาพตรงตามวัตถุประสงค์ที่ได้กำหนดไว้และเป็นสิ่งที่รับรองถึงคุณภาพของโครงการแสดงถึงความก้าวหน้าในการทำงานในการให้บริการหรือแนวทางในการดำเนินงานต่อไป

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงได้นำรูปแบบการประเมินที่เรียกว่า ชิปปี้โมเดล (Stufflebeam's CIPP) มาเป็นกรอบแนวคิด ในการศึกษาเรื่อง การประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ เพื่อให้ทราบถึงปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นเป็นสิ่งที่บ่งบอกถึงความสำเร็จหรือความล้มเหลวในการดำเนินงานเพื่อให้ผู้บริหารกำหนดทิศทางต่อไป



บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงปริมาณและการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ กรณีศึกษา เรือนจำพิเศษพัทยา ด้านสภาพแวดล้อม ปัจจัยนำเข้า กระบวนการและผลผลิต และเพื่อศึกษา ข้อเสนอแนะของผู้บริหารเรือนจำพิเศษพัทยาและบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา โดยมีรายละเอียด เกี่ยวกับวิธีดำเนินการวิจัย ดังนี้

1. ประชากรที่ใช้ในการวิจัย
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การสร้างและตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ
4. การพิทักษ์สิทธิ์ของผู้ให้ข้อมูล
5. การเก็บรวบรวมข้อมูล
6. การวิเคราะห์ข้อมูล
7. เกณฑ์การแปลผล

ประชากรและผู้ให้ข้อมูลสำคัญ

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดประชากรและผู้ให้ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้

1. ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key informants) ได้แก่ ผู้บริหารเรือนจำพิเศษพัทยาที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างของกรมราชทัณฑ์ ประกอบด้วย ผู้บริหารเรือนจำพิเศษพัทยา ผู้อำนวยการส่วนควบคุม ผู้อำนวยการส่วนพัฒนา หัวหน้าฝ่าย โดยกำหนดเกณฑ์ต้องเป็นผู้บริหารของเรือนจำและเคยปฏิบัติงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ ที่ปฏิบัติงานไม่น้อยกว่า 2 ปี จำนวน 7 คน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive sampling)

2. กลุ่มบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยาที่เป็นผู้ดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างของกรมราชทัณฑ์ จำนวน 108 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล แบ่งเป็น 2 ชุด คือ

ชุดที่ 1 ใช้แบบสัมภาษณ์ผู้บริหารเรือนจำพิเศษพัทยา โดยมีรายละเอียดเกี่ยวกับนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ และให้ความสำคัญกับการดำเนินงานของผู้บริหารเรือนจำพิเศษพัทยา ประกอบด้วย 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูลสำคัญ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ ด้านสภาพแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการและด้านผลผลิต

ตอนที่ 3 ปัญหาและอุปสรรคและข้อเสนอแนะจากการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์เป็นคำถามปลายเปิด (Open end)

ชุดที่ 2 ใช้แบบสอบถามความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยาต่อการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแบ่งตามแต่ละกิจกรรม 5 ก้าวอย่างประกอบด้วย การประเมินด้านสภาพแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิตประกอบด้วย 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 4 ข้อ เป็นแบบเลือกตอบ (Check list) ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยาในการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง โดยการประเมินด้านสภาพแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต จำนวน 10 ข้อเป็นแบบสอบถามที่ให้แสดงความคิดเห็น เกณฑ์การให้คะแนนตามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating scale) โดยใช้เกณฑ์การแปลผล ดังนี้

ความคิดเห็นน้อยที่สุด = 1 คะแนน

ความคิดเห็นน้อย = 2 คะแนน

ความคิดเห็นปานกลาง = 3 คะแนน

ความคิดเห็นมาก = 4 คะแนน

ความคิดเห็นมากที่สุด = 5 คะแนน

ตอนที่ 3 ปัญหาและอุปสรรคและข้อเสนอแนะจากการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์เป็นคำถามปลายเปิด (Open end) จำนวน 1 ข้อ

การสร้างและตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

ในการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยได้ดำเนินการดังนี้

1. ศึกษาแนวคิดทฤษฎีและผลงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องในเรื่องการประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ ตามรูปแบบการประเมิน CIPP model มีการประเมิน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านสภาพแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิตจากนั้นนำมากำหนดเป็นกรอบแนวคิดที่ใช้ในการทำวิจัยเพื่อให้ครอบคลุมเนื้อหาและวัตถุประสงค์ที่ทำการวิจัยกำหนดนิยามเพื่อใช้เป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม

2. สร้างแบบสอบถามเกี่ยวกับการดำเนินการประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ และตรวจสอบเนื้อหาของแบบสอบถาม ครอบคลุมวัตถุประสงค์หรือไม่ จากนั้นให้อาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบแล้วนำมาปรับปรุงตามคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษา

3. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงตามคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษาให้ผู้เชี่ยวชาญ 3 ท่าน ได้แก่

3.1 รองศาสตราจารย์ ดร.พงษ์เสฐียร เหลืองอลงกต อาจารย์ประจำ

วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา

3.2 นายมนูญ สำเร็จ

ผู้อำนวยการส่วนควบคุมผู้ต้องขัง

เรือนจำพิเศษพัทยา

3.3 นายวิษณุวินท์ กิตตต์ธนสิน

นักทฤษฎีปฏิบัติการ เรือนจำพิเศษพัทยา

เพื่อตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) โดยวิเคราะห์ดัชนีความเห็นสอดคล้องกันระหว่างข้อคำถามแต่ละข้อกับวัตถุประสงค์ (IOC: Index Objective Congruence)

$$IOC = (\sum R) / N$$

IOC = ดัชนีความเห็นสอดคล้อง

$\sum R$ = ผลรวมความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

N = จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

โดยกำหนดค่าคะแนนสำหรับพิจารณาความสอดคล้องดังนี้

3 หมายถึง ข้อคำถามนั้นสอดคล้อง

2 หมายถึง ไม่แน่ใจว่าสอดคล้อง

1 หมายถึง ข้อคำถามนั้นไม่สอดคล้อง

ซึ่งหากผลการคำนวณค่า IOC ในแต่ละข้อมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 0.5 แสดงว่าข้อคำถามนั้นมีความสอดคล้องสามารถนำไปใช้ได้ แต่ถ้าข้อใดมีค่าน้อยกว่า 0.5 แสดงว่าข้อคำถามนั้นไม่สอดคล้อง ควรตัดทิ้งหรือแก้ไขปรับปรุงให้เหมาะสมตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ

4. นำแบบสอบถามที่ได้ไปทดลองใช้ (Try out) กับประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เรือนจำกลางชลบุรี จำนวน 30 คน เพื่อหาคุณภาพของเครื่องมือ โดยหาค่าความเที่ยงหรือความเชื่อถือได้ของแบบสอบถาม (Reliability) เพื่อให้ได้แบบสอบถามที่สมบูรณ์ โดยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha coefficient) ของครอนบาค (Cronbach) ได้ค่าความเที่ยงตรงหรือความเชื่อถือได้ของแบบสอบถามได้ 0.97 ถือว่าแบบสอบถามนี้มีความเชื่อถือได้ สามารถนำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจริงเพื่อการวิจัยต่อไป

การพิทักษ์สิทธิของผู้ให้ข้อมูล

ผู้วิจัยมีการพิทักษ์สิทธิของผู้ให้ข้อมูลดังต่อไปนี้

1. ระยะเวลาการวิจัย ผู้วิจัยเสนอเค้าโครงงานนิพนธ์และเครื่องมือ วิจัยที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลต่อคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อพิจารณาและได้รับการอนุมัติให้ศึกษาวิจัยได้

2. ระยะเวลาการวิจัย ผู้วิจัยพิทักษ์สิทธิของผู้ให้ข้อมูลตั้งแต่เริ่มต้นกระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูล จนกระทั่งนำเสนอผลการวิจัย โดยผู้วิจัยปฏิบัติ ดังนี้

2.1 แนะนำตัวว่าเป็นนิสิตหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต ของวิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา มาขอแบบสัมภาษณ์และเก็บแบบสอบถามเพื่อประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง เรือนจำพิเศษพัทยาในด้านสภาพแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการและด้านผลผลิต และศึกษาปัญหาอุปสรรค และขอเสนอแนะการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง เรือนจำพิเศษพัทยา

2.2 อธิบายถึงวัตถุประสงค์ของการวิจัย ขั้นตอนต่าง ๆ ในการเก็บรวบรวมข้อมูล อธิบายให้กับผู้ตอบแบบสัมภาษณ์และผู้ตอบแบบสอบถามทราบถึงวัตถุประสงค์และอธิบายถึงข้อสงสัยและวิธีการตอบแบบสอบถามอย่างชัดเจน ซึ่งการให้ข้อมูลการวิจัย ใช้เวลาประมาณ 20 นาที

2.3 เปิดโอกาสให้ผู้ให้ข้อมูลตัดสินใจเข้าร่วมการวิจัย พร้อมแจ้งให้ผู้ให้ข้อมูลทราบว่าผลการตัดสินใจของผู้เข้าร่วมวิจัย จะไม่ส่งผลกระทบต่อใด ๆ ต่อผู้ให้ข้อมูล เมื่อเข้าร่วมการวิจัยแล้ว มีสิทธิ์ยกเลิกการเข้าร่วมวิจัยเมื่อไหร่ก็ได้ นอกจากนี้ยังมีสิทธิ์ขอข้อมูลจากการบันทึกเสียงคืนได้ตลอดเวลา โดยไม่ต้องระบุเหตุผล

2.4 เมื่อผู้ให้ข้อมูลยินยอมให้ข้อมูล ผู้วิจัยดำเนินการขออนุญาตผู้ให้ข้อมูลด้วยวาจา และลงนามยินยอมเป็นผู้เข้าร่วมวิจัยอย่างเป็นทางการก่อนดำเนินการสัมภาษณ์และเก็บรวบรวมข้อมูล

2.5 หลังการวิจัย ผู้วิจัยนำผลการวิจัยไปเผยแพร่ในภาพรวมเพื่อจุดมุ่งหมายเชิงวิชาการ ภายใต้ขอบเขตที่ได้รับอนุญาตจากผู้ให้ข้อมูลเท่านั้น โดยไม่เปิดเผยชื่อของผู้ให้ข้อมูล รวมทั้งผู้วิจัยได้เก็บรักษาข้อมูลในสถานที่ที่มีความปลอดภัยซึ่งบุคคลภายนอกไม่สามารถเข้าถึงข้อมูล ได้เป็นระยะเวลาหนึ่งปีแล้วจึงทำลายข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลมีขั้นตอน ดังนี้

1. ขออนุญาตรับรองและแนะนำตัวผู้วิจัย จากวิทยาลัยบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา ถึงผู้อำนวยการเรือนจำพิเศษพัทยาและของสภามหาวิทยาลัยบริหารเรือนจำพิเศษพัทยา เพื่อแจกแบบสอบถามให้กับบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา

2. ติดต่อประสานงาน ส่งแบบสอบถามให้กับผู้วิจัยจัดส่งและเก็บรวบรวมด้วยตนเอง

3. ผู้วิจัยอธิบายถึงวัตถุประสงค์ของการวิจัย ขั้นตอนต่าง ๆ ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เปิดโอกาสให้ผู้ตอบแบบสอบถามตัดสินใจในการเข้าร่วมการวิจัยพร้อมแจ้งให้ผู้ให้ข้อมูลทราบว่า ผลการตัดสินใจของผู้เข้าร่วมวิจัย จะไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ให้ข้อมูลเมื่อเข้าร่วมการวิจัยแล้ว มีสิทธิ์ยกเลิกการเข้าร่วมวิจัยเมื่อไหร่ก็ได้ และข้อมูลการวิจัยของผู้ตอบแบบสอบถามจะถูกเก็บเป็นความลับ โดยไม่เปิดเผยข้อมูลและชื่อผู้ตอบแบบสอบถาม

4. ผู้วิจัยแจกแบบสอบถามด้วยตนเองให้กับกลุ่มบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา และเก็บรวบรวมแบบสอบถามคืนด้วยตนเองซึ่งได้กลับคืนมาและมีความสมบูรณ์ จำนวน 108 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100 ทำการตรวจสอบความถูกต้องและนำไปวิเคราะห์ประเมินผล

การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่รวบรวมได้จากแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถามนั้น ผู้วิจัยได้กำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ข้อมูลเชิงคุณภาพ (Qualitative data) ได้แก่ แบบสัมภาษณ์ผู้บริหารเรือนจำพิเศษพัทยา ผู้วิจัยได้ตรวจสอบคุณภาพข้อมูลแบบสามเส้า (Data triangulation) โดยการตรวจสอบแบบสามเส้า ด้านบุคคล (Personal) เพื่อตรวจสอบข้อมูลที่มาจากแหล่งข้อมูลที่แตกต่างกันว่ามีความสอดคล้อง

กันมาน้อยเพียงใดและนำมาวิเคราะห์เนื้อหาข้อมูล (Content analysis) เรียบเรียงตามวัตถุประสงค์และประเด็นการศึกษา

2. ข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative variable) ได้แก่ แบบสอบถามบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยาและผู้ต้องขัง ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive statistics) โดยแบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

2.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ ค่าความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage) เพื่อบรรยายลักษณะข้อมูลส่วนบุคคล

2.2 ข้อมูลแบบสอบถามความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยาเกี่ยวกับการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง แห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ ค่าความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) เพื่อบรรยายลักษณะข้อมูล และการเรียงลำดับความสำคัญของข้อมูล

เกณฑ์การแปลผล

ในการวิจัยครั้งนี้กำหนดเกณฑ์การแปลผลโดยนำค่าคะแนนของผู้ตอบแบบสอบถามไปวิเคราะห์ข้อมูลและกำหนดเกณฑ์ค่าเฉลี่ยในการแปลผล โดยใช้สูตรการหาค่าอันตรภาคชั้น ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{ช่วงกว้างของอันตรภาคชั้น} &= (\text{คะแนนสูงสุด}-\text{คะแนนต่ำสุด}) / \text{จำนวนชั้นที่ต้องการ} \\ &= (5-1) / 5 \\ &= 0.80 \end{aligned}$$

เกณฑ์การแปรค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของตัวแปรต่าง ๆ แบ่งออกเป็น 5 ระดับ โดยหาความกว้างของอันตรภาคชั้น ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.80	=	มีความคิดเห็นน้อยที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 1.81-2.60	=	มีความคิดเห็นน้อย
คะแนนเฉลี่ย 2.61-3.40	=	มีความคิดเห็นปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 3.41-4.20	=	มีความคิดเห็นมาก
คะแนนเฉลี่ย 4.21-5.00	=	มีความคิดเห็นมากที่สุด

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาเพื่อประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ กรณีศึกษาเรือนจำพิเศษพัทยา ด้านสภาพแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านการผลิตเพื่อศึกษาข้อเสนอแนะของผู้บริหารเรือนจำพิเศษพัทยา และบุคลากรเจ้าหน้าที่เรือนจำพิเศษพัทยา โดยผู้วิจัยใช้แบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม จำนวน 3 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 ความคิดเห็นของผู้บริหารเรือนจำพิเศษพัทยาที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างของกรมราชทัณฑ์ ในด้านสภาพแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการและด้านผลผลิต

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูลสำคัญ

ตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูลสำคัญ

ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ	เพศ	อายุ	ระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่	ตำแหน่ง
คนที่ 1	ชาย	59	34	ผู้บริหาร
คนที่ 2	ชาย	45	20	ผู้อำนวยการ
คนที่ 3	ชาย	46	21	ผู้อำนวยการ
คนที่ 4	ชาย	56	30	หัวหน้าฝ่าย
คนที่ 5	ชาย	50	20	หัวหน้าฝ่าย
คนที่ 6	ชาย	56	31	หัวหน้าฝ่าย
คนที่ 7	ชาย	44	23	หัวหน้าฝ่าย

จากตารางที่ 1 พบว่า ผู้ให้ข้อมูลสำคัญส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 7 คน มีอายุระหว่าง 45 ปี ถึง 59 ปี มีระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ในเรือนจำพิเศษพัทยา ระหว่าง 20 ปี ถึง 34 ปี มีตำแหน่ง

เป็นผู้บริหารเรือนจำพิเศษพัทยาจำนวน 1 คน ผู้อำนวยการจำนวน 2 คน และหัวหน้าฝ่ายจำนวน 4 คน

2. ความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลสำคัญต่อการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง แห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ ในด้านสภาพแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต

การประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง แห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ กรณีศึกษาเรือนจำพิเศษพัทยา ผู้วิจัยได้ทำการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ จำนวน 7 คน ในด้าน สภาพแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต ผลการสัมภาษณ์พบว่า

2.1 ด้านสภาพแวดล้อม

ผลการศึกษาพบว่า การดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง แห่งการเปลี่ยนแปลง ราชทัณฑ์ กรณีศึกษาเรือนจำพิเศษพัทยา มีความเหมาะสมกับสภาพแวดล้อมของเรือนจำพิเศษ พัทยา มีความสอดคล้องกับความจำเป็นทุกประการ ตรงกับความต้องการของผู้ต้องขังส่วนใหญ่ ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่เป็นรูปธรรมชัดเจน จากที่ผ่านมามีการป้องกันไม่ให้นำสิ่งของ ต้องห้ามเข้ามาในเรือนจำถือว่าประสบความสำเร็จเป็นอย่างมาก ทั้งนี้เรือนจำพิเศษพัทยาได้มีการแบ่งแยกผู้ต้องขังในการควบคุมในแต่ละแดนชัดเจน และมีการจัดทำ Block zone ตาม ความเหมาะสมทางกายภาพ และพัฒนาพฤติกรรมของผู้ต้องขัง บรรลุตามวัตถุประสงค์ได้ อย่างรวดเร็ว

“นโยบาย 5 ก้าวอย่าง แห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ มีความเหมาะสมใน ด้านสภาพแวดล้อมของเรือนจำพิเศษพัทยาเป็นอย่างยิ่ง ทั้งในด้านปัจจัยภายนอก และปัจจัยภายใน เพื่อความอยู่รอด และความยั่งยืนขององค์กร” (ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 2, สัมภาษณ์, 22 กุมภาพันธ์ 2561)

“การกำหนดวัตถุประสงค์ตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง ๆ เรือนจำพิเศษพัทยา เหมาะสมกับ สภาพแวดล้อมของเรือนจำพิเศษพัทยา สอดคล้องกับความจำเป็นทุกประการของผู้ต้องขัง จึงทำให้นโยบายบรรลุผลสำเร็จได้อย่างรวดเร็ว” (ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 5, สัมภาษณ์, 22 กุมภาพันธ์ 2561)

“นโยบาย 5 ก้าวอย่าง ๆ ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่เป็นรูปธรรมชัดเจน จากที่ผ่านมา ในด้านการป้องกัน ด้านความสะอาด ด้านระเบียบวินัย ด้านการพัฒนาจิตใจผู้ต้องขัง และ ด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม” (ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 6, สัมภาษณ์, 22 กุมภาพันธ์ 2561)

“สภาพแวดล้อมของเรือนจำพิเศษพัทยามีความเหมาะสมกับวัตถุประสงค์ของ การดำเนินการตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง เป็นเรือนจำที่มีการแบ่งแยกการควบคุมผู้ต้องขังชัดเจน” (ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 7, สัมภาษณ์, 22 กุมภาพันธ์ 2561)

2.2 ด้านปัจจัยนำเข้า

ผลการศึกษาพบว่า เรือนจำพิเศษพัทยา มีการจัดการทรัพยากรเพื่อการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง ได้เหมาะสม และสอดคล้องกับนโยบาย 5 ก้าวอย่าง ๆ โดยพบว่า ปัญหาที่เกิดจากบุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ และเทคโนโลยี ที่ไม่เพียงพอกับความต้องการต่อการปฏิบัติงาน เนื่องจากงบประมาณที่ได้รับจากกรมราชทัณฑ์มีอยู่อย่างจำกัด จึงทำให้เรือนจำพิเศษพัทยาไม่สามารถบริหารจัดการได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ แต่มีผู้ให้ข้อมูลสำคัญบางส่วนเห็นว่า ปัจจัยนำเข้าด้านแรงงาน และวัสดุอุปกรณ์ที่มีมาก และเพียงพอในการจัดระเบียบเรือนจำตามระยะเวลาที่กำหนดในการดำเนินงาน

“นโยบาย 5 ก้าวอย่าง ๆ ในด้านปัจจัยนำเข้า คน งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ เทคโนโลยี และระยะเวลา ยังไม่สอดคล้อง อันเนื่องมาจากงบประมาณที่ไม่เพียงพอ จึงไม่สามารถจะเพิ่มประสิทธิภาพด้านบุคลากรได้ตามมาตรฐานด้านการควบคุม และด้านเทคโนโลยีที่ไม่ทันสมัย เมื่อเทียบกับยุคประเทศไทย 4.0” (ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 1, สัมภาษณ์, 22 กุมภาพันธ์ 2561)

“ปัจจัยนำเข้าบางอย่างอยู่ในภาวะขาดแคลน แต่ด้วยสภาพการณ์ของเรือนจำซึ่งมีแรงงาน และวัสดุอุปกรณ์ที่มีมากและเพียงพอ จึงทำให้ภาพรวมมีความเหมาะสม” (ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 2, สัมภาษณ์, 22 กุมภาพันธ์ 2561)

“ปัจจัยด้านคน มีความเหมาะสมในด้านเจ้าหน้าที่ และปัจจัยงบประมาณ ซึ่งไม่เพียงพอต่อความต้องการที่จะพัฒนา ปัจจัยวัสดุอุปกรณ์ และเทคโนโลยี ไม่มีการพัฒนาให้ทันกับสถานะในปัจจุบัน อันเนื่องมาจากเจ้าหน้าที่ยังขาดความรู้” (ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 3, สัมภาษณ์, 22 กุมภาพันธ์ 2561)

“เรือนจำพิเศษพัทยา การบริหารงานมีปัญหาทุกด้าน เช่น บุคลากรจำนวนน้อย งบประมาณที่ได้รับไม่เพียงพอ จึงไม่สามารถตอบสนองความต้องการได้ตามนโยบายใน ส่วนการพัฒนาเรือนจำ มีระยะเวลาในการก่อสร้างมาแล้ว 20 ปี” (ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 7, สัมภาษณ์, 22 กุมภาพันธ์ 2561)

2.3 ด้านกระบวนการ

ผลการศึกษาพบว่า การดำเนินงานด้านกระบวนการตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง ๆ มีความเหมาะสมเพราะผลจากการดำเนินงานตามนโยบาย นำไปสู่การพัฒนาองค์กร การพัฒนาระเบียบวินัยผู้ต้องขังเมื่อเทียบกับการวัดผล ที่เรือนจำกำหนดขึ้น เช่น สถิติการกระทำผิดวินัย มีอัตราลดลง และไม่พบการกระทำผิดซ้ำอีก ซึ่งเป็นการบ่งบอกไปในทิศทางที่ดีขึ้นการแจ้งกำหนดเวลาให้ผู้ต้องขังทราบถึงขั้นตอนในการดำเนินงาน และระยะเวลาให้สอดคล้องกับกระบวนการจึงทำให้การจัดประเมินผลได้อย่างมีประสิทธิภาพ

“การบริหารเรือนจำพิเศษพัทยา มีการกำหนดขั้นตอนกระบวนการ ได้อย่างชัดเจน จึงทำให้การเกิดปัญหาและอุปสรรคน้อย” (ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 1, สัมภาษณ์, 22 กุมภาพันธ์ 2561)

“กระบวนการดำเนินงานในทุก ๆ ด้านมีความเหมาะสมที่นโยบาย 5 ก้าวต่าง ๆ มาปรับเปลี่ยนไปในทิศทางที่ดีขึ้น จากนโยบายสู่การปฏิบัติตามขั้นตอนต่าง ๆ” (ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 3, สัมภาษณ์, 22 กุมภาพันธ์ 2561)

“ขั้นตอนในด้านกระบวนการมีประสิทธิภาพ วัดได้จากการประเมินผลของนโยบาย โดยเฉพาะผู้ต้องขังมีการปรับเปลี่ยนไปในทิศทางที่ดีขึ้น” (ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 4, สัมภาษณ์, 22 กุมภาพันธ์ 2561)

“ปัญหาด้านการควบคุมปราบปราม ๆ เมื่อนำนโยบายมาปรับใช้ในกระบวนการ จึงทำให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพ และสำเร็จอย่างรวดเร็ว” (ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 5, สัมภาษณ์, 22 กุมภาพันธ์ 2561)

2.4 ด้านผลผลิต

การดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวต่าง ๆ แห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ กรณีศึกษา เรือนจำพิเศษพัทยา ผลการศึกษาพบว่า ส่วนใหญ่ผู้ให้ข้อมูลสำคัญเห็นว่า การดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวต่าง ๆ ถือว่าประสบความสำเร็จเป็นอย่างดี เรือนจำมีความสะอาดเรียบร้อย ไม่มีการนำเข้าหรือครอบครองสิ่งของต้องห้ามผู้ต้องขังได้รับการพัฒนาจิตใจโดยหลักศาสนา และมีโครงการบูรณาการร่วมกับหน่วยงานภายนอกระดมความคิด ซึ่งผลของการดำเนินนโยบาย ทำให้เรือนจำพิเศษพัทยา สามารถบรรลุเป้าหมายหลักหรือภารกิจหลักขององค์กร

“นโยบาย 5 ก้าวต่าง ๆ ถือว่าประสบความสำเร็จเป็นอย่างมากการเปลี่ยนแปลงที่ไม่มีความขัดแย้ง เห็นชอบทั้งเจ้าหน้าที่และผู้ต้องขังเป็นที่ยอมรับจากสังคมภายนอกให้สอดคล้องกับการพัฒนาผู้ต้องขังคืนคนดีสู่สังคมต่อไป” (ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 1, สัมภาษณ์, 22 กุมภาพันธ์ 2561)

“เรือนจำพิเศษพัทยา สามารถบรรลุเป้าหมายอันประกอบด้วย การควบคุมผู้ต้องขังอย่างมีประสิทธิภาพตามหลักมาตรฐานสากล และการพัฒนาพฤตินิสัยเพื่อคืนคนดีสู่สังคม” (ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 2, สัมภาษณ์, 22 กุมภาพันธ์ 2561)

“ที่ผ่านมายังไม่ประสบความสำเร็จเท่าที่ควร สืบเนื่องจากผู้ต้องขังมีการกระทำผิดซ้ำ มีแนวคิดให้รัฐบาลกำหนดให้ทุกภาคส่วนระดมความคิดเพื่อแก้ไขคนกลุ่มนี้” (ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 6, สัมภาษณ์, 22 กุมภาพันธ์ 2561)

“ถือว่าประสบความสำเร็จเพราะอัตราการกระทำผิดวินัย และการตรวจพบสิ่งของต้องห้ามลดลงเป็นศูนย์” (ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 7, สัมภาษณ์, 22 กุมภาพันธ์ 2561)

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยาที่เป็นผู้ดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์

โดยนำเสนอผลวิเคราะห์ข้อมูล 2 ตอนดังนี้

ตอนที่ 2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2.2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา

ตอนที่ 2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ในการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ ในด้านสภาพแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการและด้านผลผลิต โดยจะนำเสนอ ผลวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. ก้าวอย่างที่ 1 ด้านการควบคุมปราบปรามยาเสพติด โทรศัพท์มือถือ และสิ่งของต้องห้ามในเรือนจำพิเศษพัทยา
2. ก้าวอย่างที่ 2 ด้านการจัดระเบียบเรือนจำพิเศษพัทยา
3. ก้าวอย่างที่ 3 ด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง
4. ก้าวอย่างที่ 4 ด้านการพัฒนาจิตใจด้วยหลักสูตรศกศาสนา
5. ก้าวอย่างที่ 5 ด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม

ตารางที่ 2 ความถี่และร้อยละ จำแนกตามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	85	78.70
หญิง	23	21.30
รวม	108	100.00

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อายุ		
21-30 ปี	9	8.30
31-40 ปี	58	53.70
41-50 ปี	30	27.80
51-60 ปี	11	10.20
รวม	108	100.00
สถานภาพ		
โสด	64	59.30
สมรส	40	37.00
หม้าย/ หย่าร้าง/ แยกกันอยู่	4	3.70
รวม	108	100.00
ระดับการศึกษา		
ปวส./ อนุปริญญา	42	38.90
ปริญญาตรีขึ้นไป	66	61.10
รวม	108	100.00

จากตารางที่ 2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 78.70 และเพศหญิงจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 21.30 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุ 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 53.70 รองลงมาคืออายุ 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 27.80 และ อายุ 51-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 10.20 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีสถานภาพโสด คิดเป็นร้อยละ 59.30 รองลงมาคือสถานภาพสมรสคิดเป็นร้อยละ 37.00 และสถานภาพ หม้าย/ หย่าร้าง/ แยกกันอยู่ คิดเป็นร้อยละ 3.70 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 61.10 รองลงมาคือ ระดับการศึกษา ปวส./ อนุปริญญา คิดเป็นร้อยละ 38.90 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพิทยาในการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ในด้านสภาพแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต

ตารางที่ 3 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพิทยา ก้าวอย่างที่ 1 ด้านการควบคุมปราบปรามยาเสพติด โทรศัพท์มือถือ และสิ่งของต้องห้ามในเรือนจำ ฯ ด้านสภาพแวดล้อม

ด้านการควบคุมปราบปราม โทรศัพท์มือถือและสิ่งของ ต้องห้ามในเรือนจำ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย มาก				
1. ด้านสภาพแวดล้อม									
1.1 ท่านคิดว่าสถานที่ เรือนจำพิเศษพิทยามีความ เหมาะสมในการดำเนินงาน ด้านการควบคุม	64 (59.30)	42 (38.90)	2 (1.90)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.57	0.53	มากที่สุด	1
1.2 ท่านคิดว่านโยบาย ก้าวอย่างที่ 1 ฯ มีความจำเป็น ที่จะมาช่วยแก้ไขปัญหา	61 (56.50)	42 (38.90)	5 (4.60)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.52	0.58	มากที่สุด	2
1.3 ท่านคิดว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการ ที่จะพัฒนาด้านการควบคุม	58 (53.70)	47 (43.50)	3 (2.80)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.51	0.55	มากที่สุด	3
ภาพรวม						4.53	0.42	มากที่สุด	

จากตารางที่ 3 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพิทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ก้าวอย่างที่ 1 ด้านการควบคุมปราบปราม ฯ ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า สถานที่เรือนจำพิเศษพิทยาที่มีความเหมาะสมในการดำเนินงานด้านการควบคุมเป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.57$, $SD = 0.53$) รองลงมาคือ นโยบายก้าวอย่างที่ 1 ฯ มีความจำเป็นที่จะมาช่วยแก้ไข ปัญหา ($\bar{X} = 4.52$, $SD = 0.58$) ส่วนลำดับสุดท้าย ผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการที่จะพัฒนาด้านการควบคุม ($\bar{X} = 4.51$, $SD = 0.55$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร
เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวอย่างที่ 1 ด้านการควบคุมปราบปรามยาเสพติด โทรศัพท์มือถือ
และสิ่งของต้องห้ามในเรือนจำ ฯ ด้านปัจจัยนำเข้า

การด้านควบคุม ปราบปราม โทรศัพท์มือถือและ สิ่งของต้องห้าม ในเรือนจำ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มาก ที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย มาก				
2. ด้านปัจจัย นำเข้า									
2.1 ท่านคิดว่า บุคลากรเรือนจำ พิเศษพัทยามี จำนวนเพียงพอกับ การดำเนินงาน ตามนโยบาย	30 (27.80)	43 (39.80)	23 (21.30)	7 (6.50)	5 (4.60)	3.80	1.06	มาก	3
2.2 ท่านคิดว่า ผู้ปฏิบัติงานมี ความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับนโยบาย	29 (26.90)	67 (62.00)	9 (8.30)	3 (2.80)	0 (0.00)	4.13	0.67	มาก	1
2.3 ท่านคิดว่า งบประมาณใน การสนับสนุน เพียงพอ	25 (23.10)	41 (38.00)	33 (30.60)	7 (6.50)	2 (1.90)	3.74	0.95	มาก	4
2.4 ท่านคิดว่ามี การจัดหาอุปกรณ์ เทคโนโลยีที่ ทันสมัยมา ปฏิบัติงาน	34 (32.40)	38 (35.20)	27 (25.00)	6 (5.60)	3 (2.80)	3.87	1.01	มาก	2
ภาพรวม						3.88	0.77	มาก	

จากตารางที่ 4 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ก้าวอย่างที่ 1 ด้านการควบคุมปราบปราม ฯ ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายเป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.13, SD = 0.67$) รองลงมา คือ การจัดหาอุปกรณ์เทคโนโลยีที่ทันสมัยมาปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.87, SD = 1.01$) และบุคลากร

เรือนจำพิเศษพัทลุงมีจำนวนเพียงพอต่อการดำเนินงานตามนโยบาย ($\bar{X} = 3.80, SD = 1.06$) ส่วนลำดับสุดท้าย งบประมาณในการสนับสนุนเพียงพอ ($\bar{X} = 3.74, SD = 0.95$) ตามลำดับ

ตารางที่ 5 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร เรือนจำพิเศษพัทลุง ตัวอย่างที่ 1 ด้านการควบคุมปราบปรามยาเสพติด โทรศัพท์มือถือ และสิ่งของต้องห้ามในเรือนจำ ฯ ด้านกระบวนการ

ด้านการควบคุม ปราบปราม โทรศัพท์มือถือและ สิ่งของต้องห้ามใน เรือนจำ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย มาก				
3. ด้านกระบวนการ									
3.1 นโยบายมี การแจ้งกำหนด ระยะเวลาใน การดำเนินงานที่ ชัดเจน	35 (32.40)	55 (50.90)	14 (13.00)	3 (2.80)	1 (0.90)	4.11	0.80	มาก	3
3.2 ขั้นตอน การดำเนินงานมี ความเข้าใจง่ายต่อ การปฏิบัติ	30 (27.80)	68 (63.00)	90 (9.30)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.19	0.58	มาก	1
3.3 ระยะเวลาใน การปฏิบัติงานมี ความสอดคล้องกับ นโยบาย	20 (18.50)	66 (61.10)	20 (18.50)	2 (1.90)	0 (0.00)	3.96	0.66	มาก	4
3.4 การติดตาม การประเมินผลของ นโยบายมี ประสิทธิภาพ	33 (30.60)	60 (55.60)	12 (11.10)	3 (2.80)	0 (0.00)	4.14	0.71	มาก	2
ภาพรวม						4.09	0.56	มาก	

จากตารางที่ 5 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทลุง ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ตัวอย่างที่ 1 ด้านการควบคุมปราบปราม ฯ ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ขั้นตอน

การดำเนินงานมีความเข้าใจต่อการปฏิบัติเป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.19, SD = 0.58$) รองลงมา คือ การติดตามการประเมินผลของนโยบายมีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 4.14, SD = 0.71$) และนโยบาย มีการแจ้งกำหนดระยะเวลาในการดำเนินงานที่ชัดเจน ($\bar{X} = 4.11, SD = 0.80$) ส่วนลำดับสุดท้าย ระยะเวลาในการปฏิบัติงานมีความสอดคล้องกับนโยบาย ($\bar{X} = 3.96, SD = 0.66$) ตามลำดับ

ตารางที่ 6 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวอย่างที่ 1 ด้านการควบคุมปราบปรามยาเสพติด โทรศัพท์มือถือ และสิ่งของต้องห้ามในเรือนจำ ฯ ด้านผลผลิต

ด้านการควบคุม ปราบปราม โทรศัพท์มือถือและ สิ่งของต้องห้ามในเรือนจำ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย มาก				
4. ด้านผลผลิต									
4.1 การดำเนินงานตาม นโยบายก้าวอย่างที่ 1 ฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้ อย่างมีประสิทธิภาพ	43 (39.80)	58 (53.70)	7 (6.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.33	0.59	มากที่สุด	2
4.2 เรือนจำพิเศษ พัทยาสามารถบรรลุผล สำเร็จตามเป้าหมาย	42 (38.90)	61 (56.50)	5 (4.60)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.34	0.56	มากที่สุด	1
ภาพรวม						4.33	0.50	มากที่สุด	

จากตารางที่ 6 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ก้าวอย่างที่ 1 ด้านการควบคุมปราบปราม ฯ ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า เรือนจำพิเศษพัทยาสามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย เป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.34, SD = 0.56$) รองลงมา คือ การดำเนินงานตามนโยบาย ก้าวอย่างที่ 1 ฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 4.33, SD = 0.59$) ตามลำดับ

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา
 ก้าวอย่างที่ 1 ด้านการควบคุมปราบปราม ฯ

ความคิดเห็นก้าวอย่างที่ 1 ด้านการควบคุมปราบปราม ฯ	\bar{X}	SD	แปลผล	อันดับ
1. ด้านสภาพแวดล้อม	4.53	0.42	มากที่สุด	1
2. ด้านปัจจัยนำเข้า	3.88	0.77	มาก	4
3. ด้านกระบวนการ	4.09	0.56	มาก	3
4. ด้านผลผลิต	4.33	0.50	มากที่สุด	2
ภาพรวม	4.21	0.43	มากที่สุด	

จากตารางที่ 7 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ก้าวอย่างที่ 1 ด้านการควบคุมปราบปราม ฯ ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ด้านสภาพแวดล้อม เป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.53, SD = 0.42$) รองลงมาคือ ด้านผลผลิต ($\bar{X} = 4.33, SD = 0.50$) และด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 4.09, SD = 0.56$) ส่วนลำดับสุดท้าย ก็คือด้านปัจจัยนำเข้า ($\bar{X} = 3.88, SD = 0.77$) ตามลำดับ

ตารางที่ 8 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวอย่างที่ 2 ด้านการจัดระเบียบเรือนจำพิเศษพัทยาด้านสภาพแวดล้อม

ด้านการจัดระเบียบเรือนจำ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก				
1. ด้านสภาพแวดล้อม									
1.1 ท่านคิดว่าการจัดระเบียบเรือนจำมีความสะอาดเรียบร้อย	44 (40.70)	61 (56.50)	3 (2.80)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.38	0.54	มากที่สุด	3
1.2 ท่านคิดว่าการจัดระเบียบเรือนจำมีความจำเป็นต่อเรือนจำพิเศษพัทยา	59 (54.60)	48 (44.40)	1 (0.90)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.54	0.51	มากที่สุด	1

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ด้านการจัดระเบียบ เรือนจำ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย มาก				
1.3 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงาน มีความต้องการใน การพัฒนาด้านการจัด ระเบียบเรือนจำ	52 (48.10)	52 (48.10)	2 (1.90)	2 (1.90)	0 (0.00)	4.43	0.63	มากที่สุด	2
ภาพรวม						4.44	0.39	มากที่สุด	

จากตารางที่ 8 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ตัวอย่างที่ 2 ด้านการจัดระเบียบเรือนจำในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ท่านคิดว่าการจัดระเบียบเรือนจำมีความจำเป็นต่อเรือนจำพิเศษพัทยา เป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.54, SD = 0.51$) รองลงมา คือ ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการในการพัฒนาด้านการจัดระเบียบเรือนจำ ($\bar{X} = 4.53, SD = 0.63$) ส่วนลำดับสุดท้าย คือ ท่านคิดว่าการจัดระเบียบเรือนจำมีความสะดวกเรียบร้อย ($\bar{X} = 4.38, SD = 0.54$) ตามลำดับ

ตารางที่ 9 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ตัวอย่างที่ 2 ด้านการจัดระเบียบเรือนจำพิเศษพัทยาด้านปัจจัยนำเข้า

ด้านการจัดระเบียบเรือนจำ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย มาก				
2. ด้านปัจจัยนำเข้า									
2.1 ท่านคิดว่าบุคลากร เรือนจำพิเศษพัทยามีจำนวน เพียงพอกับการจัดระเบียบ เรือนจำ	32 (29.60)	49 (45.40)	20 (18.50)	6 (5.60)	1 (0.90)	3.97	0.89	มาก	2
2.2 ท่านคิดว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการ การจัดระเบียบเรือนจำ	43 (39.80)	58 (53.70)	6 (5.60)	1 (0.90)	0 (0.00)	4.32	0.62	มาก	1

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ด้านการจัดระเบียบ เรือนจำ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย มาก				
2.3 ท่านคิดว่า งบประมาณ ในการสนับสนุนเพียงพอ	26 (24.10)	41 (38.00)	32 (29.60)	8 (7.40)	1 (0.90)	3.77	0.93	มาก	4
2.4 ท่านคิดว่าการจัด ระเบียบเรือนจำมี การจัดหาอุปกรณ์ เทคโนโลยีที่ทันสมัย	27 (25.00)	41 (38.00)	32 (29.60)	6 (5.60)	2 (1.90)	3.79	0.94	มาก	3
ภาพรวม						3.96	0.71	มาก	

จากตารางที่ 9 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ตัวอย่างที่ 2 ด้านการจัดระเบียบเรือนจำในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดระเบียบเรือนจำ เป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.32, SD = 0.62$) รองลงมาคือ ท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยามีจำนวนเพียงพอกับการจัดระเบียบเรือนจำ ส่วนลำดับสุดท้าย คือ ท่านคิดว่างบประมาณในการสนับสนุนเพียงพอ ($\bar{X} = 4.32, SD = 0.62$) ส่วนลำดับสุดท้าย ท่านคิดว่างบประมาณในการสนับสนุนเพียงพอ ($\bar{X} = 3.77, SD = 0.93$) ตามลำดับ

ตารางที่ 10 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ตัวอย่างที่ 2 ด้านการจัดระเบียบเรือนจำพิเศษพัทยาด้านกระบวนการ

ด้านการจัดระเบียบ เรือนจำ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย มาก				
3. ด้านกระบวนการ									
3.1 การจัดระเบียบ เรือนจำมีการแจ้งกำหนด ระยะเวลาที่ชัดเจน	36 (33.30)	61 (56.50)	9 (8.30)	1 (0.90)	1 (0.90)	4.20	0.70	มาก	1
3.2 ขั้นตอนการจัด ระเบียบเรือนจำมี ความเข้าใจง่าย	29 (26.90)	67 (62.00)	11 (10.2)	1 (0.90)	0 (0.00)	4.15	0.62	มาก	3

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ด้านการจัดระเบียบ เรือนจำ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย มาก				
3.3 ระยะเวลาใน การปฏิบัติงานมี ความสอดคล้องกับ การจัดระเบียบ เรือนจำ	36 (33.30)	57 (52.00)	15 (13.9)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.19	0.66	มาก	2
3.4 การติดตาม การประเมินผลของ การจัดระเบียบ เรือนจำมี ประสิทธิภาพ	27 (25.00)	69 (60.20)	10 (9.30)	1 (0.90)	0 (0.00)	4.14	0.60	มาก	4
ภาพรวม						4.17	0.54	มาก	

จากตารางที่ 10 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ตัวอย่างที่ 2 ด้านการจัดระเบียบเรือนจำในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า การจัดระเบียบเรือนจำมีการแจ้งกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน เป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.20, SD = 0.70$) รองลงมาคือ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานมีความสอดคล้องกับการจัดระเบียบเรือนจำ ($\bar{X} = 4.19, SD = 0.62$) ส่วนลำดับสุดท้าย การติดตามการประเมินผลของการจัดระเบียบเรือนจำมีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 4.14, SD = 0.607$) ตามลำดับ

ตารางที่ 11 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร
เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวอย่างที่ 2 ด้านการจัดระเบียบเรือนจำพิเศษพัทยาด้านผลผลิต

ด้านการจัดระเบียบ เรือนจำ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย มาก				
4. ด้านผลผลิต									
4.1 การดำเนินงาน ตามนโยบาย ก้าวอย่างที่ 2 ๑ สามารถแก้ไข ปัญหาได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	36 (33.30)	65 (60.20)	6 (5.60)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.28	0.56	มากที่สุด	2
4.2 เรือนจำพิเศษ พัทยาสามารถบรรลุผล สำเร็จตามเป้าหมาย	47 (43.50)	55 (50.90)	5 (4.60)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.39	0.57	มากที่สุด	1
ภาพรวม						4.33	0.50	มากที่สุด	

จากตารางที่ 11 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ก้าวอย่างที่ 2 ด้านการจัดระเบียบเรือนจำในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า เรือนจำพิเศษพัทยาสามารถบรรลุเป้าหมาย เป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.39, SD = 0.57$) รองลงมาคือ การดำเนินงานตามนโยบายก้าวอย่างที่ 2 ๑ สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 4.28, SD = 0.56$) ตามลำดับ

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา
ก้าวอย่างที่ 2 ด้านการจัดระเบียบเรือนจำ

ความคิดเห็น ก้าวอย่างที่ 2 ด้านการจัดระเบียบเรือนจำ	\bar{X}	SD	แปลผล	อันดับ
1. ด้านสภาพแวดล้อม	4.44	0.39	มากที่สุด	1
2. ด้านปัจจัยนำเข้า	3.96	0.71	มาก	4
3. ด้านกระบวนการ	4.17	0.54	มาก	3
4. ด้านผลผลิต	4.33	0.50	มากที่สุด	2
ภาพรวม	4.22	0.39	มากที่สุด	

จากตารางที่ 12 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ตัวอย่างที่ 2 ด้านการจัดระเบียบเรือนจำในภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ด้านสภาพแวดล้อมเป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.44, SD = 0.39$) รองลงมา คือ ด้านผลผลิต ($\bar{X} = 4.33, SD = 0.50$) และด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 4.17, SD = 0.54$) ส่วนลำดับสุดท้าย ด้านปัจจัยนำเข้า ($\bar{X} = 3.96, SD = 0.71$) ตามลำดับ

ตารางที่ 13 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ตัวอย่างที่ 3 ด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง ด้านสภาพแวดล้อม

ด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
1. ด้านสภาพแวดล้อม									
1.1 ท่านคิดว่า การฝึกวินัยผู้ต้องขัง มีสถานที่เหมาะสม	32 (29.60)	58 (53.70)	18 (16.70)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.13	0.67	มาก	3
1.2 ท่านคิดว่า การฝึกวินัยผู้ต้องขัง มีความจำเป็นต่อ เรือนจำพิเศษพัทยา	58 (53.70)	47 (43.50)	3 (2.80)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.51	0.55	มากที่สุด	1
1.3 ท่านคิดว่า ผู้ปฏิบัติงานมี ความต้องการที่จะ พัฒนาด้านการฝึก วินัยผู้ต้องขัง	39 (36.10)	57 (52.80)	12 (11.10)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.25	0.64	มากที่สุด	2
ภาพรวม						4.29	0.44	มากที่สุด	

จากตารางที่ 13 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ตัวอย่างที่ 3 ด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขังในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ท่านคิดว่า การฝึกวินัยผู้ต้องขังมีความจำเป็นต่อเรือนจำพิเศษพัทยา เป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.51, SD = 0.55$) รองลงมาคือ ท่านคิดว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการที่จะพัฒนาด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง ($\bar{X} = 4.25, SD = 0.64$)

ส่วนลำดับสุดท้าย คือ ท่านคิดว่าการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีสถานที่ที่เหมาะสม ($\bar{X} = 4.13, SD = 0.67$) ตามลำดับ

ตารางที่ 14 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวย่างที่ 3 ด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง ด้านปัจจัยนำเข้า

ด้านการฝึกวินัย ผู้ต้องขัง	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย มาก				
2. ด้านปัจจัยนำเข้า									
2.1 ท่านคิดว่า บุคลากรเรือนจำพิเศษ พัทยามีจำนวนเพียงพอ กับการฝึกวินัยผู้ต้องขัง	34 (31.50)	46 (42.60)	20 (18.50)	8 (7.40)	0 (0.00)	3.98	0.89	มาก	2
2.2 ท่านคิดว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ ความเข้าใจด้านการฝึก วินัยผู้ต้องขัง	23 (21.30)	71 (65.70)	12 (11.10)	1 (0.90)	1 (0.90)	4.06	0.66	มาก	1
2.3 ท่านคิดว่า งบประมาณในการฝึก วินัยผู้ต้องขังเพียงพอ	22 (20.40)	48 (44.40)	30 (27.80)	7 (6.50)	1 (0.90)	3.77	0.88	มาก	3
2.4 ท่านคิดว่าการ ฝึกวินัยผู้ต้องขังมีการ ทำอุปกรณ์ที่ทันสมัยมา ปฏิบัติงาน	22 (20.40)	44 (40.70)	29 (26.90)	10 (9.30)	3 (2.80)	3.67	0.99	มาก	4
ภาพรวม						3.86	0.72	มาก	

จากตารางที่ 14 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ก้าวย่างที่ 3 ด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขังในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายชื่อพบว่า ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขังเป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.06, SD = 0.66$) รองลงมาคือ ท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยามีจำนวนเพียงพอกับการฝึกวินัยผู้ต้องขัง ($\bar{X} = 3.98, SD = 0.89$) และท่านคิดว่างบประมาณในการฝึกวินัยผู้ต้องขังเพียงพอ ($\bar{X} = 3.77, SD = 0.88$) ส่วนลำดับสุดท้ายคือ ท่านคิดว่าการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีการทำอุปกรณ์ที่ทันสมัยมาปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.67, SD = 0.99$) ตามลำดับ

ตารางที่ 15 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร
เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวอย่างที่ 3 ด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง ด้านกระบวนการ

ด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย มาก				
3. ด้านกระบวนการ									
3.1 การฝึกวินัยผู้ต้องขังมีการแจ้งกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน	36 (33.30)	58 (53.70)	13 (12.00)	1 (0.90)	0 (0.00)	4.19	0.67	มาก	3
3.2 ขั้นตอนการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีความเหมาะสม	31 (28.70)	69 (63.90)	8 (7.40)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.21	0.56	มากที่สุด	1
3.3 ระยะเวลาในการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีความเหมาะสม	31 (28.70)	68 (63.00)	9 (8.30)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.20	0.57	มาก	2
3.4 การติดตามการประเมินผล การฝึกวินัยผู้ต้องขังมีประสิทธิภาพ	33 (30.60)	63 (58.30)	11 (10.20)	1 (0.90)	0 (0.00)	4.19	0.64	มาก	4
ภาพรวม						4.19	0.47	มาก	

จากตารางที่ 15 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ก้าวอย่างที่ 3 ด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขังในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ขั้นตอนการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีความเหมาะสมเป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.21, SD = 0.56$) รองลงมาคือระยะเวลาในการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีความเหมาะสม ($\bar{X} = 4.20, SD = 0.57$) และการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีการแจ้งกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน ($\bar{X} = 4.19, SD = 0.67$) ส่วนลำดับสุดท้าย คือ การติดตามการประเมินผล การฝึกวินัยผู้ต้องขังมีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 4.19, SD = 0.64$) ตามลำดับ

ตารางที่ 16 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร
เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวอย่างที่ 3 ด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขังด้านผลผลิต

ด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย มาก				
4. ด้านผลผลิต									
4.1 การดำเนินงาน ตามนโยบาย ก้าวอย่าง ที่ 3 ฯ สามารถแก้ไข ปัญหาได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	39 (36.10)	62 (57.40)	7 (6.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.30	0.58	มากที่สุด	1
4.2 เรือนจำพิเศษ พัทยาสามารถบรรลุผล สำเร็จตามเป้าหมาย	35 (32.40)	65 (60.20)	8 (7.40)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.25	0.58	มากที่สุด	2
ภาพรวม						4.27	0.52	มากที่สุด	

จากตารางที่ 16 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ก้าวอย่างที่ 3 ด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขังในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า การดำเนินงานตามนโยบาย ก้าวอย่างที่ 3 ฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพเป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.30$, $SD = 0.58$) รองลงมาคือ เรือนจำพิเศษพัทยาสามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย ($\bar{X} = 4.25$, $SD = 0.58$) ตามลำดับ

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา
ก้าวอย่างที่ 3 ด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง

ความคิดเห็นก้าวอย่างที่ 3 ด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง	\bar{X}	SD	แปลผล	อันดับ
1. ด้านสภาพแวดล้อม	4.29	0.44	มากที่สุด	1
2. ด้านปัจจัยนำเข้า	3.86	0.72	มาก	4
3. ด้านกระบวนการ	4.19	0.47	มาก	3
4. ด้านผลผลิต	4.27	0.52	มากที่สุด	2
ภาพรวม	4.15	0.42	มาก	

จากตารางที่ 17 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ตัวอย่างที่ 3 ด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขังผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ด้านสภาพแวดล้อม เป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.29, SD = 0.44$) รองลงมา คือ ด้านผลผลิต ($\bar{X} = 4.27, SD = 0.52$) และด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 4.19, SD = 0.47$) ส่วนลำดับสุดท้าย ด้านปัจจัยนำเข้า ($\bar{X} = 3.86, SD = 0.72$) ตามลำดับ

ตารางที่ 18 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ตัวอย่างที่ 4 ด้านการพัฒนาจิตใจด้วยหลักสูตรศึกษาศาสนาธิ ด้านสภาพแวดล้อม

ด้านการพัฒนาจิตใจ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก				
1. ด้านสภาพแวดล้อม									
1.1 ท่านคิดว่า เรือนจำพิเศษพัทยามี ความเหมาะสม ในการอบรมพัฒนาจิตใจ ผู้ต้องขัง	42 (38.90)	53 (49.10)	11 (10.20)	1 (0.90)	1 (0.90)	4.24	0.74	มากที่สุด	2
1.2 ท่านคิดว่า นโยบาย ตัวอย่างที่ 4 ๑ มีความจำเป็น ที่จะปรับทัศนคติ ผู้ต้องขัง	41 (38.00)	58 (53.70)	8 (7.40)	1 (0.90)	0 (0.00)	4.28	0.68	มากที่สุด	1
1.3 ท่านคิดว่า ผู้ปฏิบัติงานมี ความต้องการ ที่จะพัฒนาหลักสูตร ศึกษาศาสนาธิ	37 (34.30)	61 (56.50)	9 (8.30)	1 (0.90)	0 (0.00)	4.24	0.63	มากที่สุด	3
ภาพรวม						4.24	0.49	มากที่สุด	

จากตารางที่ 18 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ตัวอย่างที่ 4 ด้านการพัฒนาจิตใจด้วยหลักสูตรศึกษาศาสนาธิ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ท่านคิดว่านโยบาย ตัวอย่างที่ 4 ๑ มีความจำเป็นที่จะปรับทัศนคติผู้ต้องขังเป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.28,$

$SD = 0.68$) รองลงมาคือ ท่านคิดว่าเรือนจำพิเศษพัทลุงมีความเหมาะสมในการอบรมพัฒนาจิตใจผู้ต้องขัง ($\bar{X} = 4.24, SD = 0.74$) ส่วนลำดับสุดท้าย ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการที่จะพัฒนาหลักสูตรศึกษาศาสมาธิ ($\bar{X} = 4.24, SD = 0.63$) ตามลำดับ

ตารางที่ 19 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทลุง ก้าวยงที่ 4 ด้านการพัฒนาจิตใจ ด้วยหลักสูตรศึกษาศาสมาธิ ด้านปัจจัยนำเข้า

ด้านการพัฒนาจิตใจ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก				
2. ด้านปัจจัยนำเข้า									
2.1 ท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทลุงมีจำนวนเพียงพอต่อการอบรม	32 (29.60)	45 (41.70)	25 (23.10)	4 (3.70)	2 (1.90)	3.94	0.92	มาก	3
2.2 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบาย	32 (29.60)	68 (63.00)	6 (5.60)	2 (1.90)	0 (0.00)	4.20	0.62	มาก	1
2.3 ท่านคิดว่างบประมาณในการสนับสนุนเพียงพอ	33 (30.60)	47 (43.50)	21 (19.40)	7 (6.50)	0 (0.00)	3.98	0.87	มาก	2
2.4 ท่านคิดว่ามีการจัดหาอุปกรณ์เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการอบรม	27 (25.00)	49 (45.40)	26 (24.10)	5 (4.60)	1 (0.90)	3.89	0.86	มาก	4
ภาพรวม						4.00	0.68	มาก	

จากตารางที่ 19 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทลุง ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ก้าวยงที่ 4 ด้านการพัฒนาจิตใจด้วยหลักสูตรศึกษาศาสมาธิ ในภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบาย เป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.20, SD = 0.62$) รองลงมาคือ ท่านคิดว่างบประมาณในการสนับสนุนเพียงพอ ($\bar{X} = 3.98, SD = 0.87$) และท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทลุงมีจำนวนเพียงพอต่อการอบรม ($\bar{X} = 3.94, SD = 0.92$) ส่วนลำดับ

สุดท้าย คือ ท่านคิดว่ามีการจัดหาอุปกรณ์เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการอบรม ($\bar{X} = 3.89, SD = 0.86$) ตามลำดับ

ตารางที่ 20 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวย่างที่ 4 ด้านการพัฒนาจิตใจ ด้วยหลักสูตรศึกษาศาสมาธิ ด้านกระบวนการ

ด้านการพัฒนาจิตใจ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย มาก				
3. ด้านกระบวนการ									
3.1 ท่านคิดว่า การอบรมหลักสูตรมี การแจ้งกำหนด ระยะเวลาที่ชัดเจน	44 (40.70)	55 (50.90)	8 (7.40)	1 (0.90)	0 (0.00)	4.31	0.65	มากที่สุด	1
3.2 ท่านคิดว่า ขั้นตอนการดำเนินงาน อบรมหลักสูตรมี ความเข้าใจง่าย	38 (35.20)	62 (57.40)	8 (7.40)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.28	0.59	มากที่สุด	3
3.3 ท่านคิดว่า ระยะเวลาในการอบรม มีความสอดคล้องกับ นโยบาย	39 (36.10)	61 (56.50)	8 (7.40)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.29	0.52	มาก	2
3.4 การติดตาม การประเมินผลของ นโยบายมี ประสิทธิภาพ	32 (29.60)	66 (61.10)	10 (9.30)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.20	0.59	มากที่สุด	4
ภาพรวม						4.27	0.48	มากที่สุด	

จากตารางที่ 20 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ก้าวย่างที่ 4 ด้านการพัฒนาจิตใจด้วยหลักสูตรศึกษาศาสมาธิ ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ท่านคิดว่าการอบรมหลักสูตรมีการแจ้งกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน เป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.31, SD = 0.65$) รองลงมาคือ ท่านคิดว่าระยะเวลาในการอบรมมีความสอดคล้องกับนโยบาย ($\bar{X} = 4.29, SD = 0.52$) และท่านคิดว่าขั้นตอนการดำเนินงานอบรมหลักสูตรมีความเข้าใจง่าย

($\bar{X} = 4.28, SD = 0.59$) ส่วนลำดับสุดท้าย คือ การติดตามการประเมินผลของนโยบายมี
ประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 4.20, SD = 0.59$) ตามลำดับ

ตารางที่ 21 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร
เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวย่งที่ 4 ด้านการพัฒนาจิตใจ ด้วยหลักสูตรศึกษาศาสนา
ด้านผลผลิต

การพัฒนาจิตใจ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย มาก				
4. ด้านผลผลิต									
4.1 การดำเนินงาน ตามนโยบาย ก้าวย่ง ที่ 4 ๆ สามารถแก้ไข ปัญหาได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	36 (33.30)	60 (55.60)	11 (10.20)	1 (0.90)	0 (0.00)	4.21	0.65	มากที่สุด	2
4.2 เรือนจำพิเศษ พัทยาสามารถ บรรลุผลสำเร็จตาม เป้าหมาย	37 (34.30)	61 (56.50)	10 (9.30)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.25	0.61	มาก	1
ภาพรวม						4.23	0.55	มากที่สุด	

จากตารางที่ 21 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ก้าวย่งที่ 4 ด้านการพัฒนาจิตใจด้วยหลักสูตรศึกษาศาสนา
ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อ
พบว่า เรือนจำพิเศษพัทยาสามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย เป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.25,$
 $SD = 0.61$) รองลงมาคือ การดำเนินงานตามนโยบาย ก้าวย่งที่ 4 ๆ สามารถแก้ไขปัญหาค
อย่างมีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 4.21, SD = 0.65$) ตามลำดับ

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา
 ก้าวอย่างที่ 4 ด้านการพัฒนาจิตใจ ด้วยหลักสูตรศึกษาศาสมาธิ

ความคิดเห็นก้าวอย่างที่ 4 ด้านการพัฒนาจิตใจ	\bar{X}	SD	แปลผล	อันดับ
1. ด้านสภาพแวดล้อม	4.25	0.49	มากที่สุด	2
2. ด้านปัจจัยนำเข้า	4.00	0.68	มาก	4
3. ด้านกระบวนการ	4.27	0.48	มากที่สุด	1
4. ด้านผลผลิต	4.23	0.55	มากที่สุด	3
ภาพรวม	4.18	0.45	มาก	

จากตารางที่ 22 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ก้าวอย่างที่ 4 ด้านการพัฒนาจิตใจ ด้วยหลักสูตรศึกษาศาสมาธิ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ด้านกระบวนการ เป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.27, SD = 0.47$) รองลงมา คือ ด้านสภาพแวดล้อม ($\bar{X} = 4.25, SD = 0.49$) และด้านผลผลิต (ค่าเฉลี่ย = 4.23, $SD = 0.55$) ส่วนลำดับสุดท้าย ด้านปัจจัยนำเข้า ($\bar{X} = 4.00, SD = 0.68$) ตามลำดับ

ตารางที่ 23 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร
 เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวอย่างที่ 5 ด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม ด้านสภาพแวดล้อม

ด้านการสร้างการยอมรับ จากสังคม	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย มาก				
1. ด้านสภาพแวดล้อม									
1.1 ท่านคิดว่าสภาพ ความเป็นอยู่มี ความเหมาะสมที่ดี	40 (37.00)	47 (43.50)	19 (14.60)	2 (1.90)	0 (0.00)	4.16	0.77	มาก	3
1.2 ท่านคิดว่า นโยบาย ก้าวอย่างที่ 5 ฯ มีความจำเป็นที่จะช่วย แก้ไขปัญหา	36 (33.30)	60 (55.60)	9 (8.30)	3 (2.80)	0 (0.00)	4.19	0.70	มาก	2

ตารางที่ 23 (ต่อ)

ด้านการสร้างการยอมรับ จากสังคม	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย มาก				
1.3 ท่านคิดว่า ผู้ปฏิบัติงานมี ความต้องการ ที่จะพัฒนาด้วยการสร้าง การยอมรับจากสังคม	43 (39.80)	54 (50.00)	10 (9.30)	1 (0.90)	0 (0.00)	4.29	0.67	มากที่สุด	1
ภาพรวม						4.21	0.56	มากที่สุด	

จากตารางที่ 23 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ก้าวยงที่ 4 ด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการที่จะพัฒนาด้วยการสร้างการยอมรับจากสังคม เป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.29$, $SD = 0.67$) รองลงมาคือ ท่านคิดว่านโยบาย ก้าวยงที่ 5 มีความจำเป็นที่จะช่วยแก้ไขปัญหา ($\bar{X} = 4.19$, $SD = 0.70$) ส่วนลำดับสุดท้าย ท่านคิดว่าสภาพความเป็นอยู่มีความเหมาะสมที่ดี ($\bar{X} = 4.16$, $SD = 0.77$) ตามลำดับ

ตารางที่ 24 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวยงที่ 5 ด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม ด้านปัจจัยนำเข้า

ด้านการสร้างการ ยอมรับจากสังคม	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย มาก				
2. ด้านปัจจัยนำเข้า									
2.1 ท่านคิดว่า บุคลากรเรือนจำพิเศษ พัทยามีจำนวนเพียงพอ กับการดำเนินงานตาม นโยบาย	31 (28.70)	46 (42.60)	26 (24.10)	2 (1.90)	3 (2.80)	3.93	0.92	มาก	2

ตารางที่ 24 (ต่อ)

ด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก				
2.2 ท่านคิดว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการสร้างการยอมรับจากสังคม	29 (26.90)	62 (57.40)	13 (12.00)	4 (3.70)	0 (0.00)	4.07	0.73	มาก	1
2.3 ท่านคิดว่า งบประมาณในการสนับสนุนเพียงพอ	22 (20.40)	44 (40.70)	33 (30.60)	7 (6.50)	2 (1.90)	3.71	0.92	มาก	3
2.4 ท่านคิดว่ามีการนำอุปกรณ์ที่ทันสมัยมาใช้ปฏิบัติงาน	15 (13.90)	53 (49.10)	32 (29.60)	6 (5.60)	2 (1.90)	3.68	0.85	มาก	4
ภาพรวม						3.84	0.74	มาก	

จากตารางที่ 24 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ตัวอย่างที่ 5 ด้านการสร้างการยอมรับจากสังคมในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ท่านคิดว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการสร้างการยอมรับจากสังคม เป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.07$, $SD = 0.73$) รองลงมาคือ ท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยามีจำนวนเพียงพอกับการดำเนินงานตามนโยบาย ($\bar{X} = 3.93$, $SD = 0.92$) และท่านคิดว่างบประมาณในการสนับสนุนเพียงพอ ($\bar{X} = 3.71$, $SD = 0.92$) ส่วนลำดับสุดท้าย คือ ท่านคิดว่ามีการนำอุปกรณ์ที่ทันสมัยมาใช้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.68$, $SD = 0.85$) ตามลำดับ

ตารางที่ 25 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร
เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าวอย่างที่ 5 ด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม ด้านกระบวนการ

การสร้างการยอมรับจาก สังคม	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย มาก				
3. ด้านกระบวนการ									
3.1 นโยบายมี การแจ้งกำหนด ระยะเวลาที่ชัดเจน	38 (35.20)	53 (49.10)	15 (13.90)	1 (0.90)	1 (0.90)	4.17	0.76	มาก	3
3.2 ขั้นตอนการ ดำเนินงานมีความเข้าใจ ง่ายต่อการปฏิบัติ	25 (23.10)	69 (63.90)	13 (12.00)	1 (0.90)	0 (0.00)	4.09	0.62	มาก	2
3.3 ระยะเวลา ในการปฏิบัติงานมี ความสอดคล้องกับ นโยบาย	28 (25.90)	63 (58.30)	16 (14.80)	1 (0.90)	0 (0.00)	4.09	0.66	มาก	1
3.4 การติดตาม การประเมินผลของ นโยบายมีประสิทธิภาพ	23 (21.30)	63 (58.30)	21 (19.40)	1 (0.90)	0 (0.00)	3.99	0.70	มากที่สุด	4
ภาพรวม						4.00	0.59	มาก	

จากตารางที่ 25 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ก้าวอย่างที่ 5 ด้านการสร้างการยอมรับจากสังคมในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ระยะเวลาในการปฏิบัติงานมีความสอดคล้องกับนโยบาย เป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.09, SD = 0.66$) รองลงมา คือ ขั้นตอนการดำเนินงานมีความเข้าใจง่ายต่อการปฏิบัติ ($\bar{X} = 4.09, SD = 0.62$) และนโยบาย มีการแจ้งกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน ($\bar{X} = 4.17, SD = 0.76$) ส่วนลำดับสุดท้าย คือ การติดตาม การประเมินผลของนโยบายมีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 4.00, SD = 0.70$) ตามลำดับ

ตารางที่ 26 ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากร
เรือนจำพิเศษพัทยา ก้าว่างที่ 5 ด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม ด้านผลผลิต

การสร้างการยอมรับจาก สังคม	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย มาก				
4. ด้านผลผลิต									
4.1 การดำเนินงาน ตามนโยบาย ก้าว่าง ที่ 5 ฯ สามารถแก้ไข ปัญหาได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	41 (38.00)	55 (50.90)	10 (9.30)	2 (1.90)	0 (0.00)	4.25	0.69	มากที่สุด	1
4.2 เรือนจำพิเศษ พัทยาสามารถบรรลุผล สำเร็จตามเป้าหมาย	43 (39.80)	49 (45.40)	16 (14.80)	0 (0.00)	0 (0.00)	4.25	0.69	มากที่สุด	2
ภาพรวม						4.25	0.69	มากที่สุด	

จากตารางที่ 26 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ก้าว่างที่ 5 ด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า การดำเนินงานตามนโยบาย ก้าว่างที่ 5 ฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพเป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.25, SD = 0.69$) รองลงมาคือ เรือนจำพิเศษพัทยาสามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย ($\bar{X} = 4.25, SD = 0.69$) ตามลำดับ

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา
ก้า่างที่ 5 การสร้างการยอมรับจากสังคม

ความคิดเห็นก้า่างที่ 5 ด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม	\bar{X}	SD	แปลผล	อันดับ
1. ด้านสภาพแวดล้อม	4.21	0.56	มากที่สุด	2
2. ด้านปัจจัยนำเข้า	3.84	0.74	มาก	3
3. ด้านกระบวนการ	4.00	0.59	มาก	4
4. ด้านผลผลิต	4.25	0.61	มากที่สุด	1
ภาพรวม	4.01	0.52	มาก	

จากตารางที่ 27 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ก้าวยงที่ 5 ด้านการสร้างการยอมรับจากสังคมผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ด้านผลผลิต เป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.25, SD = 0.61$) รองลงมา คือ ด้านสภาพแวดล้อม ($\bar{X} = 4.21, SD = 0.56$) และด้านปัจจัยนำเข้า ($\bar{X} = 3.84, SD = 0.74$) ส่วนลำดับสุดท้าย ด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 4.00, SD = 0.59$) ตามลำดับ

ตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวยง แห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์

ความคิดเห็น	\bar{X}	SD	แปลผล	อันดับ
ด้านที่ 1 ด้านการควบคุมปราบปราม	4.21	0.43	มากที่สุด	2
ด้านที่ 2 ด้านการจัดระเบียบเรือนจำ	4.22	0.39	มากที่สุด	1
ด้านที่ 3 ด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง	4.15	0.42	มาก	4
ด้านที่ 4 ด้านการพัฒนาจิตใจ	4.18	0.45	มาก	3
ด้านที่ 5 ด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม	4.09	0.52	มาก	5
ภาพรวม	4.17	0.40	มาก	

จากตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยาในการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวยง แห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นภาพรวมในระดับความคิดเห็นมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ด้านการจัดระเบียบเรือนจำ เป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{X} = 4.22, SD = 0.39$) รองลงมา คือ ด้านการควบคุมปราบปราม ฯ ($\bar{X} = 4.21, SD = 0.43$) และด้านการพัฒนาจิตใจ ($\bar{X} = 4.18, SD = 0.45$) ส่วนลำดับสุดท้าย ด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม ($\bar{X} = 4.09, SD = 0.52$) ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง ๗

จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลสำคัญพบว่า

1. เรือนจำพิเศษพัทลุงมีปัญหาจากสถานการณ์ที่มีผู้ต้องขังมีจำนวนมากเกินกว่าควบคุมตามกำหนดมาตรฐาน

2. การจัดสรรทรัพยากรในด้านการบริหารทั้งเรื่องบุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์และเทคโนโลยีที่ไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน

“นโยบาย 5 ก้าวอย่าง ๗ ในด้านปัจจัยนำเข้า คน งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ เทคโนโลยีและระยะเวลายังไม่สอดคล้องอันเนื่องมาจากงบประมาณที่ไม่เพียงพอจึงไม่สามารถจะเพิ่มประสิทธิภาพด้านบุคลากรได้ตามมาตรฐานด้านการควบคุม และด้านเทคโนโลยีที่ไม่ทันสมัยเมื่อเทียบกับยุคประเทศไทย 4.0” (ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 1, สัมภาษณ์, 22 กุมภาพันธ์ 2561)

“เรือนจำพิเศษพัทลุง การบริหารงานมีปัญหาทุกด้าน เช่น บุคลากรจำนวนน้อย งบประมาณที่ได้รับไม่เพียงพอ จึงไม่สามารถตอบสนองความต้องการได้ตามนโยบายในส่วนการพัฒนาเรือนจำ มีระยะเวลาในการก่อสร้างมาแล้ว 20 ปี” (ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 7, สัมภาษณ์, 22 กุมภาพันธ์ 2561)

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง “การประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ กรณีศึกษา เรือนจำพิเศษพัทยา” มีวัตถุประสงค์ (1) เพื่อประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง เรือนจำพิเศษพัทยาในด้านสภาพแวดล้อมปัจจัยนำเข้ากระบวนการและผลผลิต และ (2) เพื่อศึกษาปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง เรือนจำพิเศษพัทยาเป็นการวิจัยเชิงปริมาณและการวิจัยเชิงคุณภาพกลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ผู้ให้ข้อมูลสำคัญที่เกี่ยวข้องซึ่งเป็นผู้บริหารเรือนจำพิเศษพัทยาจำนวน 7 คนและบุคลากรจำนวน 108 คน โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม การวิเคราะห์ข้อมูลวิจัยเชิงปริมาณใช้สถิติเชิงพรรณนาได้แก่โดยใช้ค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิจัยเชิงคุณภาพวิเคราะห์ข้อมูลตามประเด็นเนื้อหาโดยใช้ (Content analysis) ซึ่งผลการวิจัยนำเสนอตามลำดับ ดังนี้

1. สรุปผลการวิจัย
2. อภิปรายผล
3. ข้อเสนอแนะ

สรุปผลการวิจัย

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม
 - 1.1 ผู้ให้ข้อมูลสำคัญมีจำนวน 7 คนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีอายุระหว่าง 45 ปี ถึง 59 ปี มีระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ในเรือนจำพิเศษพัทยา ระหว่าง 20 ปี ถึง 34 ปี
 - 1.2 ข้อมูลทั่วไปของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีอายุ 31-40 ปี มีสถานภาพโสดและมีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป
2. การประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ กรณีศึกษาเรือนจำพิเศษพัทยา
 - 2.1 ผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง ๆ ตามความคิดเห็นผู้ให้ข้อมูลสำคัญในภาพรวมพบว่า
 - 2.1.1 ด้านสภาพแวดล้อม ผลการศึกษาพบว่าการทำงานมีความเหมาะสมกับสภาพแวดล้อมของเรือนจำพิเศษพัทยา มีความสอดคล้องกับความจำเป็นทุกประการ ตรงกับ

ความต้องการของผู้ต้องขังส่วนใหญ่ ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่เป็นรูปธรรมชัดเจน จากที่ผ่านมา การป้องกันไม่ให้มีการนำสิ่งของต้องห้ามเข้ามาในเรือนจำถือว่าประสบผลสำเร็จเป็นอย่างมาก ทั้งนี้เรือนจำพิเศษพัทยาได้มีการแบ่งแยกผู้ต้องขังในการควบคุมในแต่ละแดนชัดเจน และมีการจัดทำโซนควบคุมพิเศษ (Block zone) ตามความเหมาะสมทางกายภาพ และพัฒนาพฤติกรรมของผู้ต้องขัง บรรลุตามวัตถุประสงค์ได้อย่างรวดเร็ว

2.1.2 ด้านปัจจัยนำเข้า ผลการศึกษาพบว่า การดำเนินงาน ยังมีข้อจำกัดในด้านบุคลากรที่ไม่เพียงพอต่อความต้องการ งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ และเทคโนโลยี ที่ไม่เพียงพอ กับความต้องการต่อการปฏิบัติงาน เนื่องจากงบประมาณที่ได้รับจากกรมราชทัณฑ์มีอยู่อย่างจำกัด จึงทำให้เรือนจำพิเศษพัทยาไม่สามารถบริหารจัดการได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ แต่มีผู้ให้ข้อมูลสำคัญบางท่านได้ให้มุมมองที่น่าสนใจโดยเห็นว่าเรือนจำฯ มีปัจจัยด้านบุคลากร (แรงงาน) และ วัสดุอุปกรณ์ มากพอในการปฏิบัติงานแต่ด้วยสภาพการณ์ปริมาณของผู้ต้องขังในปัจจุบันมีจำนวนมากเกินการดูแล ปัจจัยนำเข้าด้าน และวัสดุอุปกรณ์ที่มีมาก และเพียงพอในการจัดระเบียบเรือนจำตามระยะเวลาที่กำหนดในการดำเนินงาน

2.1.3 ด้านกระบวนการ ผลการศึกษาพบว่า การดำเนินงานมีความเหมาะสมโดยหน่วยงานระดับนโยบายได้กำหนดวิธีการขั้นตอนวิธีการในการดำเนินโครงการตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง ๑ ได้อย่างเหมาะสมโดยมีกระบวนการได้อย่างชัดเจนมีการติดตามประเมินผลในแต่ละขั้นตอนการดำเนินงานจึงทำให้การดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง ๑ จึงได้มีอย่างมีประสิทธิภาพ

2.1.4 ด้านผลผลิตผลการศึกษา พบว่า การดำเนินงาน ประสบความสำเร็จเป็นอย่างดีบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดที่กระทรวงกำหนด เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลที่ได้มากกว่าตัวชี้วัดก็คือ ช่วยลดปัญหาความขัดแย้งระหว่างเจ้าหน้าที่และผู้ต้องขัง จึงทำให้สภาพเรือนจำมีความสะอาดเรียบร้อยและไม่มีสิ่งของต้องห้ามเข้ามาในเรือนจำ

2.2 ผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง ๑ ตามความเห็นของบุคลากรผู้ปฏิบัติงาน

2.2.1 บุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยามีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง ๑ ในภาพรวมเห็นด้วยในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายด้านพบว่า ด้านการจัดระเบียบเรือนจำ เป็นอันดับหนึ่ง รองลงมา คือ ด้านการควบคุมปราบปราม ๑ และด้านการพัฒนาจิตใจ ส่วนลำดับสุดท้าย ด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม ตามลำดับ

2.2.2 บุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยามีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง ๑ จำแนกตามรายด้าน ดังนี้

ตัวอย่างที่ 1 การควบคุมปราบปรามยาเสพติด โทรศัพท์มือถือและสิ่งของต้องห้ามในเรือนจำ

1. ด้านสภาพแวดล้อม พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า สถานที่เรือนจำพิเศษพัทยามีความเหมาะสมในการดำเนินงานด้านการควบคุมเป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือ นโยบาย ตัวอย่างที่ 1 ฯ มีความจำเป็นที่จะมาช่วยแก้ไข้ปัญหา
2. ด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายเป็นอันดับหนึ่ง รองลงมา คือ การจัดหาอุปกรณ์เทคโนโลยีที่ทันสมัยมาปฏิบัติงาน
3. ด้านกระบวนการ พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ขั้นตอนการดำเนินงานมีความเข้าใจง่ายต่อการปฏิบัติเป็นอันดับหนึ่ง รองลงมา คือ การติดตามการประเมินผลของนโยบายมีประสิทธิภาพ
4. ด้านผลผลิต พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า เรือนจำพิเศษพัทยาสามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย เป็นอันดับหนึ่ง รองลงมา คือ การดำเนินงานตามนโยบาย ตัวอย่างที่ 1 ฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ตัวอย่างที่ 2 ด้านการจัดระเบียบเรือนจำ

1. ด้านสภาพแวดล้อม พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ท่านคิดว่าการจัดระเบียบเรือนจำมีความจำเป็นต่อเรือนจำพิเศษพัทยา เป็นอันดับหนึ่ง รองลงมา คือ ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการในการพัฒนาด้านการจัดระเบียบเรือนจำ
2. ด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดระเบียบเรือนจำ เป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือ ท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยามีจำนวนเพียงพอกับการจัดระเบียบเรือนจำ
3. ด้านกระบวนการ พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในภาพรวม อยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า การจัดระเบียบเรือนจำมีการแจ้งกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน เป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานมีความสอดคล้องกับการจัดระเบียบเรือนจำ

4. ด้านผลผลิต พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า เรือนจำพิเศษพัทยาสามารถบรรลุเป้าหมายเป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือ การดำเนินงานตามนโยบายก้าวอย่างที่ 2 ฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ก้าวอย่างที่ 3 ด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง ด้านสภาพแวดล้อม

1. ด้านสภาพแวดล้อม พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ท่านคิดว่าการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีความจำเป็นต่อเรือนจำพิเศษพัทยา เป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือ ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการที่จะพัฒนาด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง
2. ด้านปัจจัยนำเข้าพบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขังเป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยามีจำนวนเพียงพอต่อการฝึกวินัยผู้ต้องขัง
3. ด้านกระบวนการ พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในภาพรวม อยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ขั้นตอนการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีความเหมาะสมเป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือระยะเวลาในการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีความเหมาะสม
4. ด้านผลผลิต พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า การดำเนินงานตามนโยบาย ก้าวอย่างที่ 3 ฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพเป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือเรือนจำพิเศษพัทยาสามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย

ก้าวอย่างที่ 4 ด้านการพัฒนาจิตใจด้วยหลักสูตรทัศนศึกษา

1. ด้านสภาพแวดล้อม พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ท่านคิดว่านโยบาย ก้าวอย่างที่ 4 ฯ มีความจำเป็นที่จะปรับทัศนคติผู้ต้องขังเป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือท่านคิดว่าเรือนจำพิเศษพัทยามีความเหมาะสมในการอบรมพัฒนาจิตใจผู้ต้องขัง
2. ด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบาย เป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือ ท่านคิดว่างบประมาณในการสนับสนุนเพียงพอ
3. ด้านกระบวนการ พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ท่านคิดว่าการอบรมหลักสูตร

มีการแจ้งกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน เป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือ ท่านคิดว่าระยะเวลาในการอบรม มีความสอดคล้องกับนโยบาย

4. ด้านผลผลิต พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า เรือนจำพิเศษพัทยาสามารถบรรลุผลสำเร็จตาม เป้าหมาย เป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือ การดำเนินงานตามนโยบาย ก้าวอย่างที่ 4 ๆ สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ก้าวอย่างที่ 5 ด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม

1. ด้านสภาพแวดล้อม พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการ ที่จะพัฒนาด้วยการสร้างการยอมรับจากสังคม เป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือ ท่านคิดว่านโยบาย ก้าวอย่างที่ 5 ๆ มีความจำเป็นที่จะช่วยแก้ไขปัญหา

2. ด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในภาพรวม อยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับการสร้างการยอมรับจากสังคม เป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือ ท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำ พิเศษพัทยามีจำนวนเพียงพอกับการดำเนินงานตามนโยบาย

3. ด้านกระบวนการ พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ระยะเวลาในการปฏิบัติงานมีความ สอดคล้องกับนโยบาย เป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือ ขั้นตอนการดำเนินงานมีความเข้าใจง่าย ต่อการปฏิบัติ

4. ด้านผลผลิต พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า การดำเนินงานตามนโยบาย ก้าวอย่างที่ 5 ๆ สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพเป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือ เรือนจำพิเศษพัทยา สามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย

5. ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลง ราชทัณฑ์ กรณีศึกษาเรือนจำพิเศษพัทยา

5.1 เรือนจำพิเศษพัทยามีปัญหาจากสถานการณ์มีผู้ต้องขังจำนวนมากเกินกว่า ความคุมตามมาตรฐาน

5.2 การจัดสรรทรัพยากรในด้านการบริหารทั้งเรื่องของบุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์และเทคโนโลยีไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน

อภิปรายผล

จากผลการศึกษาดังกล่าวข้างต้นผู้วิจัยสามารถอภิปรายผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ดังนี้

1. ด้านสภาพแวดล้อม พบว่าผลการศึกษากิจการดำเนินงานในการวิจัยเชิงคุณภาพของนโยบาย มีความเหมาะสมกับสภาพแวดล้อมของเรือนจำพิเศษพัทยา ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับผลการศึกษาวิจัยเชิงปริมาณ พบว่าบุคลากรผู้ปฏิบัติงานได้เห็นด้วยกับการดำเนินงานในแต่ละก้าวอย่าง ๑ เหมาะสมกับสภาพแวดล้อมของเรือนจำ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะมีความสอดคล้องกับความจำเป็นทุกประการ ตรงกับความต้องการของผู้ต้องขังส่วนใหญ่ ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่เป็นรูปธรรมชัดเจน จากที่ผ่านมามีการป้องกันไม่ให้มีการนำสิ่งของต้องห้ามเข้ามาในเรือนจำถือว่าประสบความสำเร็จเป็นอย่างมาก ทั้งนี้เรือนจำพิเศษพัทยาได้มีการแบ่งแยกผู้ต้องขังในการควบคุมในแต่ละแดนชัดเจน และมีการจัดทำโซนควบคุมพิเศษ (Block zone) ตามความเหมาะสมทางกายภาพและพัฒนาพฤติกรรมของผู้ต้องขัง บรรลุตามวัตถุประสงค์ได้อย่างรวดเร็วซึ่งสอดคล้องผลการศึกษาระดับปริมาณพบว่าบุคลากรมีความเห็นด้วยกับด้านบริบททั้ง 5 ด้านการควบคุมปราบปราม ๑ ด้านการจัดระเบียบเรือนจำ ด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง ด้านการพัฒนาจิตใจและด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม ซึ่งมีความสอดคล้องของแบบจำลอง CIPP model ของ Stufflebeam การประเมินด้านบริบทสภาพแวดล้อม หรือประเมินเนื้อความ (Context evaluation) เป็นการศึกษาปัจจัยพื้นฐานที่นำไปสู่การพัฒนาเป้าหมายของโครงการ เป็นการประเมินความต้องการความจำเป็นเพื่อกำหนดโครงการ เป็นสิ่งที่อยู่ภายนอกโครงการแต่มีผลต่อการสำเร็จหรือความล้มเหลวของโครงการและเป็นการพิจารณาความจำเป็นที่ต้องจัดทำโครงการ ทั้งนี้เพราะว่าเรือนจำพิเศษพัทยามีพื้นที่ในการควบคุมอย่างจำกัดซึ่งทำให้เกิดสภาวะความแออัดภายในเรือนจำ เหตุเพราะจำนวนผู้ต้องขังที่มีเพิ่มมากขึ้นจึงยากต่อการควบคุมดูแลและปัญหาสิ่งของต้องห้ามที่ซุกซ่อนเข้ามาในเรือนจำที่ไม่สามารถตรวจค้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ เรือนจำพิเศษพัทยาจึงกำหนดแนวทางการกระชับพื้นที่ในการควบคุมผู้ต้องขังในแต่ละแดน โดยการจัดพื้นที่โซนควบคุมพิเศษเพื่อไม่ให้ผู้ต้องขังลักลอบกระทำความผิด ซึ่งทำการตรวจค้นและคัดกรองผู้ต้องขังได้อย่างละเอียดถี่ถ้วน โดยผลที่ได้ประสบความสำเร็จ และอีกทั้งปัญหาความแออัดของผู้ต้องขังทางเรือนจำพิเศษพัทยาได้ออกแบบโครงสร้างอาคารเรือนนอน 2 ชั้นให้มีความเหมาะสมกับผู้ต้องขังที่มีจำนวนมากเพื่อแก้ไขปัญหาคความแออัดได้เป็นอย่างดี

2. ด้านปัจจัยนำเข้า พบว่าผลการศึกษากิจการดำเนินงานในการวิจัยเชิงคุณภาพของนโยบาย ไม่มีความเหมาะสมกับเรือนจำพิเศษพัทยา ซึ่งเป็นไปในทางทิศเดียวกันกับผลการศึกษาวิจัยเชิงปริมาณ พบว่าบุคลากรผู้ปฏิบัติงานไม่เห็นด้วยกับการดำเนินงานในแต่ละก้าวอย่าง ๑ ของเรือนจำ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการดำเนินงานยังมีข้อจำกัดในด้าน บุคลากรที่ไม่เพียงพอต่อความต้องการ

งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ และเทคโนโลยี ที่ไม่เพียงพอกับความต้องการต่อการปฏิบัติงาน เนื่องจากงบประมาณที่ได้รับจากกรมราชทัณฑ์มีอยู่อย่างจำกัด จึงทำให้เรือนจำพิเศษพัทยาไม่สามารถบริหารจัดการได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ แต่มีผู้ให้ข้อมูลสำคัญบางท่านได้ให้มุมมองที่น่าสนใจโดยเห็นว่าเรือนจำ ๑ มีปัจจัยด้านบุคลากร (แรงงาน) และวัสดุอุปกรณ์ มากพอในการปฏิบัติงานแต่ด้วยสภาพการปริมาณของผู้ต้องขังในปัจจุบันมีจำนวนมากเกินการดูแล ปัจจัยนำเข้าด้าน และวัสดุอุปกรณ์ที่มีมาก และเพียงพอในการจัดระเบียบเรือนจำตามระยะเวลาที่กำหนดในการดำเนินงาน ซึ่งสอดคล้องผลการศึกษาเชิงคุณภาพ พบว่าบุคลากรมีความเห็นด้วยกับด้านบริบททั้ง 5 ด้าน การควบคุมปราบปราม ๑ ด้านการจัดระเบียบเรือนจำ ด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง ด้านการพัฒนาจิตใจ และด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม ซึ่งมีความสอดคล้องของผู้ให้ข้อมูลสำคัญท่านหนึ่ง เกี่ยวกับ “นโยบาย 5 ก้าว่าง ๑ ในด้านปัจจัยนำเข้า คน งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ เทคโนโลยี และระยะเวลา ยังไม่สอดคล้อง อันเนื่องมาจากงบประมาณที่ไม่เพียงพอ จึงไม่สามารถจะเพิ่มประสิทธิภาพด้านบุคลากรได้ตามมาตรฐานด้านการควบคุม และด้านเทคโนโลยีที่ไม่ทันสมัย เมื่อเทียบกับยุคประเทศไทย 4.0” ทั้งนี้เพราะว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยามีจำนวนไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงานเพราะด้วยเหตุโครงสร้างของเรือนจำที่ถูกกำหนดขึ้นจากอดีตสามารถรองรับจำนวนผู้ต้องขังได้จำนวนน้อยแต่ในสภาวะปัจจุบันมีจำนวนผู้ต้องขังที่เพิ่มมากขึ้นอย่างรวดเร็วจึงทำให้เกิดผู้ต้องขังล้นเรือนจำ โดยงบประมาณในการบริหารจัดการที่ไม่เพียงพอต่อการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น เช่น ด้านวัสดุอุปกรณ์ที่มีความล้าหลังไม่ทันสมัยตามยุคสมัย อีกทั้งเรือนจำพิเศษพัทยายังขาดแคลนบุคลากรในด้านการปฏิบัติงานเป็นอย่างมากซึ่งไม่สอดคล้องกับจำนวนผู้ต้องขังที่มีเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง และอุปกรณ์เทคโนโลยี เช่น เครื่องตรวจจับ โลหะที่ไม่ทันสมัยจึงทำให้ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติงานไม่บรรลุตามเป้าหมาย

3. ด้านกระบวนการ พบว่า ผลการศึกษาการดำเนินงานในการวิจัยเชิงคุณภาพของนโยบายมีความเหมาะสมกับเรือนจำพิเศษพัทยา ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับผลการศึกษาวิจัยเชิงปริมาณพบว่าบุคลากรผู้ปฏิบัติงานได้เห็นด้วยกับการดำเนินงานในแต่ละก้าว่าง ๑ เหมาะสมกับกระบวนการของเรือนจำ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการดำเนินงานมีความเหมาะสมโดยหน่วยงานระดับนโยบายได้กำหนดวิธีการขั้นตอนวิธีการในการดำเนินโครงการตามนโยบาย 5 ก้าว่างได้อย่างเหมาะสมโดยมีกระบวนการได้อย่างชัดเจนมีการติดตามประเมินผลในแต่ละขั้นตอนการดำเนินงานจึงทำให้การดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าว่าง ๑ จึงได้มีประสิทธิภาพซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาเชิงคุณภาพ พบว่าบุคลากรมีความเห็นด้วยกับด้านบริบททั้ง 5 ด้านการควบคุมปราบปราม ๑ ด้านการจัดระเบียบเรือนจำ ด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง ด้านการพัฒนาจิตใจและด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม ซึ่งมีความสอดคล้องของผู้ให้ข้อมูลสำคัญท่านหนึ่ง “ขั้นตอน

ในด้านกระบวนการมีประสิทธิภาพ วัดได้จากการประเมินผลของนโยบาย โดยเฉพาะผู้ต้องขังมีการปรับเปลี่ยนไปในทิศทางที่ดีขึ้น” ทั้งนี้เพราะว่า เรือนจำพิเศษพัทยาได้กำหนดการแจ้งระยะเวลาการดำเนินงานให้กับบุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่ได้รับทราบถึงขั้นตอนและระยะเวลาในการปฏิบัติงาน โดยมีการติดตามประเมินผลของนโยบายในแต่ละช่วง ของการดำเนินงาน

4. ด้านผลผลิต พบว่า ผลการศึกษาการดำเนินงานในการวิจัยเชิงคุณภาพของนโยบายมีความเหมาะสมกับเรือนจำพิเศษพัทยาซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับผลการศึกษาวิจัยเชิงปริมาณ พบว่าบุคลากรผู้ปฏิบัติงาน ได้เห็นด้วยกับการดำเนินงานในแต่ละก้ำอย่าง ๆ กับผลของการแก้ไขปัญหาอุปสรรคของเรือนจำทั้งนี้อาจเป็นเพราะการดำเนินงานประสบความสำเร็จเป็นอย่างดีบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดที่กระทรวงกำหนดเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลที่ได้มากกว่าตัวชี้วัดก็คือ ช่วยลดปัญหาความขัดแย้งระหว่างเจ้าหน้าที่และผู้ต้องขัง จึงทำให้สภาพเรือนจำมีความสะอาดเรียบร้อยและไม่มีสิ่งของต้องห้ามเข้ามาในเรือนจำซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาเชิงปริมาณพบว่า บุคลากรมีความเห็นด้วยกับด้านบริบททั้ง 5 ด้านการควบคุมปราบปราม ๆ ด้านการจัดระเบียบเรือนจำ ด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง ด้านการพัฒนาจิตใจและด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม ซึ่งสอดคล้องกับแบบจำลอง CIPP model ของ Stufflebeam เป็นการประเมินผลโครงการว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือไม่ คุ่มค่าเพียงใด โดยนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ มุ่งตอบคำถามว่า โครงการประสบความสำเร็จตามแผนที่กำหนดไว้หรือไม่ ผลการประเมินจะทำให้ได้สารสนเทศในการพิจารณาตัดสินใจ ยุติ ปรับขยาย หรือทำเป็นงานประจำ (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2540, หน้า 170) การประเมินผลผลิตจะทำการประเมินสองขั้นตอนคือ 1) ประเมินทันทีที่สิ้นสุดโครงการ เรียกว่าการประเมินผลลัพธ์และ 2) การประเมินผลกระทบของโครงการทั้งทางบวกและทางลบ โดยเฉพาะความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์กับผลลัพธ์ที่ได้แล้วนำเกณฑ์ที่กำหนดไว้ไปตัดสินเกณฑ์มาตรฐานนั้นอาจจะกำหนดขึ้นเองหรืออาศัยเกณฑ์ที่บุคคลหรือหน่วยงานอื่นกำหนดไว้ก็ได้ ทั้งนี้เพราะว่าผลของการแก้ไขปัญหาในเรือนจำพิเศษพัทยาที่ผ่านมาได้รับความร่วมมือจากบุคลากรที่มีความรู้และความเข้าใจที่จะร่วมมือกันเพื่อแก้ไขปัญหาเรือนจำพิเศษพัทยาให้เป็นไปตามแนวทางนโยบาย 5 ก้ำอย่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

5. ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้ำอย่าง ๆ จากการศึกษาพบว่า เรือนจำพิเศษพัทยามีปัญหาจากสถานการณ์ผู้ต้องขังมีจำนวนมากเกินกว่าการควบคุมตามมาตรฐานที่กำหนด และการจัดสรรทรัพยากรในด้านการบริหารทั้งเรื่องของบุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์และเทคโนโลยี ไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลไปใช้ประโยชน์

1.1 จากผลการศึกษาพบว่า การดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ กรณีศึกษาเรือนจำพิเศษพัทยา ด้านปัจจัยนำเข้าในส่วนของจำนวนบุคลากรงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์และเทคโนโลยีไม่เพียงพอต่อการดำเนินงานของนโยบาย 5 ก้าวอย่าง ฯ ผู้วิจัยจึงขอเสนอแนะ ดังนี้

1.1.1 ด้านบุคลากร เนื่องจากปัจจุบันนี้มีจำนวนผู้ต้องขังที่มีจำนวนมากจนเกินกำลังของบุคลากรและไม่สามารถดำเนินงานตามนโยบายได้ อาจจะเสนอให้เรือนจำพิเศษพัทยา จัดกิจกรรม โครงการให้หน่วยงานเอกชนเข้ามาเป็นจิตอาสาเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมด้านต่าง ๆ

1.1.2 ด้านงบประมาณมีไม่พอเพียงพอต่อการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง ฯ ดังนั้น เรือนจำพิเศษพัทยาควรเสนอเพิ่มงบประมาณในการดำเนินงานตามนโยบายให้สอดคล้องกับจำนวนผู้ต้องขัง และควรจัดหางบประมาณจากทางอื่นเช่น เช่น การจำหน่ายสินค้าที่ผลิตโดยผู้ต้องขังมาใช้ในโครงการ หรือ บูรณาการความร่วมมือกับภาคเอกชนและประชาสังคมเข้ามาดำเนินกิจกรรมตามนโยบาย ฯ เพื่อลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง ฯ

1.1.3 ด้านวัสดุอุปกรณ์ เนื่องจากเรือนจำพิเศษพิทยายังขาดอุปกรณ์เครื่องมือที่ใช้ในการปฏิบัติงานเป็นจำนวนมาก เช่น เครื่องตรวจจับโลหะ เรือนจำพิเศษพิทยควรบูรณาการร่วมมือกับหน่วยงานที่มีอุปกรณ์เพื่อเข้าร่วมตรวจ หรือ ยืมอุปกรณ์เพื่อลดปัญหาดังกล่าว และประสานความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาที่มีความเชี่ยวชาญในพื้นที่ให้ผลิตอุปกรณ์ตรวจค้นที่สามารถผลิตได้เองเพื่อนำมาใช้อนาคตต่อไป

1.1.4 ด้านเทคโนโลยี เนื่องจากปัจจุบันเรือนจำพิเศษพิทยายังขาดระบบเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาปรับใช้ในเรือนจำ เช่นการเชื่อมต่อของข้อมูลของผู้ต้องขัง เสนอให้เรือนจำพิเศษพิทยใช้ระบบการจองเยี่ยมญาติทางออนไลน์ เพื่อลดการใช้ทรัพยากรและประหยัดเวลาในการเยี่ยมญาติ

1.2 จากผลการศึกษาพบว่า สถานการณ์ในปัจจุบันพบว่าผู้ต้องขังมีจำนวนเพิ่มมากขึ้นเกินกว่าสถานที่เรือนจำพิเศษพิทยจะสามารถคุมขังได้ ผู้วิจัยจึงขอเสนอแนะ ดังนี้

1.2.1 การทำงานในเชิงรุก อาจจะร่วมมือกับหน่วยงานอื่นที่มีส่วนเกี่ยวข้อง มีการรณรงค์ป้องกันอาชญากรรมในเมืองพิทยหรือในพื้นที่ที่มีสุ่มเสี่ยงเพื่อป้องกันเชิงรุกก่อนที่จะมีผู้กระทำความผิด

1.2.2 มีการนำนโยบายที่เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาปรับใช้ในเรื่องของการควบคุมผู้ต้องขังที่มีโทษชั้นเยี่ยม โดยการใช้อุปกรณ์เทคโนโลยีในการควบคุมผู้ต้องขังที่บ้าน มาทดลองใช้ในเรือนพิเศษพิศุข

2. ข้อเสนอแนะการนำไปใช้ในการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเฉพาะในเขตของเรือนจำพิเศษพิศุข ซึ่งเห็นเฉพาะในส่วน of ผลการดำเนินงาน of เรือนจำพิเศษพิศุข ในครั้งต่อไปควรมีการศึกษาพื้นที่อื่นที่มีความใกล้เคียงกันเช่น เรือนจำกลางระยอง เพื่อทำการศึกษเปรียบเทียบถึงผลการดำเนินงานว่าทั้ง 2 แห่งมีความเหมือนกันหรือแตกต่างกันอย่างไรเพื่อนำไปสู่การพัฒนาในการดำเนินนโยบายในอนาคต

2.2 การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเฉพาะเรื่อง of ผลการดำเนินงาน ในการศึกษาค้นคว้าพบว่าประสบความสำเร็จในระดับตามเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้ ในการศึกษาค้นคว้าครั้งต่อไปควรมีศึกษาลงไปถึงปัจจัยหรือสาเหตุ ที่ส่งผลให้เกิดความสำเร็จของการดำเนินงานตามนโยบาย

บรรณานุกรม

- กรมราชทัณฑ์. (2555). รายงานการศึกษาวิจัยเรื่องการติดตามผลการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังหญิงภายใต้
ข้อกำหนดสหประชาชาติว่าด้วยการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังหญิงในเรือนจำ. กรุงเทพฯ:
กระทรวงยุติธรรม.
- กรมราชทัณฑ์. (2559). แผนปฏิบัติราชการ กรมราชทัณฑ์ พ.ศ. 2559-2562. เข้าถึงได้จาก
<https://drive.google.com/file/d/0B7sndBgKbaT-MDQyd2x0N1FGbnc/view>
- แก้วกาศ สุคนธ์เกษร. (2552). การประเมินผลนโยบายความปลอดภัยทางถนนด้านการปรับปรุงจุด
อันตรายในทางหลวงชนบท. พิษณุโลก: มหาวิทยาลัยนเรศวร.
- เขาว์ อินโย. (2553). การประเมิน โครงการ *Program evaluation*. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์
แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ณัฐพัชร์ พาทอง. (2559). การประเมินผลการบำบัดฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดศูนย์วิวัฒน์
พลเมือง กองพันทหารราบที่ 1 กรมทหารราบที่ 2 รักษาพระองค์. งานนิพนธ์
รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารทั่วไป, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ,
มหาวิทยาลัยบูรพา.
- นรรคนันท์ ปัญญา. (2557). การประเมินผลโครงการประชาสัมพันธ์ประชาคมอาเซียนของสำนัก
ประชาสัมพันธ์เขต 3. เชียงใหม่: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- นวรรตน์ สุวรรณพ่อง และฉวีวรรณ บุญสุยา. (2548). การประเมินผลการเขียนแผนงาน/โครงการ
ด้านสาธารณสุข. กรุงเทพฯ: พรทิพย์การพิมพ์.
- นิคม หินลาด. (2554). การประเมินผลโครงการสร้างภูมิคุ้มกันให้ชีวิต กรณีศึกษานักเรียน
ช่วงชั้นที่ 2. ปัญหาพิเศษรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารทั่วไป,
วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ปีตมาพร ศรีป่า. (2554). การประเมินผลโครงการอาหารเสริม (นม). งานนิพนธ์
รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการจัดการภาครัฐและภาคเอกชน,
วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 1. (2561, 22 กุมภาพันธ์). สัมภาษณ์.
- ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 2. (2561, 22 กุมภาพันธ์). สัมภาษณ์.
- ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 3. (2561, 22 กุมภาพันธ์). สัมภาษณ์.
- ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 4. (2561, 22 กุมภาพันธ์). สัมภาษณ์.
- ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 5. (2561, 22 กุมภาพันธ์). สัมภาษณ์.

- ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 6. (2561, 22 กุมภาพันธ์). สัมภาษณ์.
- ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คนที่ 7. (2561, 22 กุมภาพันธ์). สัมภาษณ์.
- พรนภัส ฤกษ์นิรันดร์. (2550). การประเมินผลโครงการอาหารเสริม (นม) โรงเรียนในเขตเทศบาล ตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์. งานนิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารทั่วไป, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- พิทยา ศรีวิเรื่อน. (2550). การประเมินผลนโยบายสาธารณะของเทศบาลนครเชียงใหม่ กรณีศึกษา เชียงใหม่เมืองน่าอยู่. วารสารการบริหารท้องถิ่น, 1(1), 110-113.
- ภนิดา ชัยปัญญา. (2541). การวัดความพึงพอใจ. กรุงเทพฯ: แสงอักษร.
- มัทนา ศิริโชคปรีชา. (2551). การประเมินผลการพัฒนาระบบบริการแพทย์ฉุกเฉิน อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี. งานนิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารทั่วไป, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ยศภัทร นิมกรมทอง. (2559). การมีส่วนร่วมในการท าแผนชุมชนของประชาชนในเขตพื้นที่ องค์การบริหารส่วนตำบลเขาสามสิบ. งานนิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการจัดการภาครัฐและภาคเอกชน, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ยุทธการ ประพันธ์. (2558). ความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการของเจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจเมืองจันทบุรี. งานนิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการจัดการภาครัฐและภาคเอกชน, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- เยาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี. (2548). การประเมินโครงการแนวคิดและแนวปฏิบัติ. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- รัตนะ บัวสนธ์. (2540). การประเมินผลโครงการวิจัยประเมิน. กรุงเทพฯ: คอมแพคท์พริ้นท์.
- ราชบัณฑิตยสถาน. (2542). พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542. กรุงเทพฯ: นามมีบุ๊ค.
- เรือนจำพิเศษพัทยา. (2560). ข้อมูลฝ่ายบริหาร. เข้าถึงได้จาก <http://www.correct.go.th/soppata/>
- วัชรพล พญาพรหม. (2555). การประเมินผลโครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองในเขตพื้นที่ อำเภอท่าสองยาง จังหวัดตาก. นนทบุรี: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- วีระพงษ์ สุทธจ้อย. (2555). การประเมินผลนโยบายเร่งด่วน (ระยะ 6 เดือน) ของสำนักงานตำรวจ แห่งชาติ ในพื้นที่สถานีตำรวจเมือ่งน่าน. เชียงใหม่: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2540). รวบรวมบทความทางการประเมิน โครงการ. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่ง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สำราญ มีแจ้ง. (2554). สถิติขั้นสูงสำหรับการวิจัย. กรุงเทพฯ: นิชินแอดเวอร์ไทซิง.

- สุชาติ ประสิทธิ์สินธุ์. (2541). *การประเมินผลโครงการหลักการและการประยุกต์*. กรุงเทพฯ: เลียงเชียง.
- สุดาพร นุญถกิจ. (2554). *การประเมินผลโครงการโรงพยาบาลสกลนคร สาขา 1. งานนิพนธ์* พยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการพยาบาล, คณะพยาบาลศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- สุปาจริย์ ศรีปิยะบุตร. (2558). *การประเมินผลการดำเนินงานธนาคารขยะรีไซเคิลในโรงเรียน* ภายในเขตเทศบาลเมืองแสนสุข. ชลบุรี: คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.
- สุภาวดี พงษ์เสนาะ. (2556). *การประเมินผลการนำนโยบายโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลไป* ปฏิบัติในอำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่. เชียงใหม่: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- สุรดา สิทธิมงคล. (2551). *การประเมินผลนโยบายการลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการ* ของสำนักงานที่ดิน จังหวัดลำปาง. เชียงใหม่: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- สุริรัตน์ วิชัย. (2555). *การประเมินผลโครงการพัฒนาศักยภาพชมรมสายใยรักแห่งครอบครัวของ* องค์การบริหารส่วนจังหวัดจันทบุรี. งานนิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการจัดการภาครัฐและภาคเอกชน, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- สุวิมล ทิรกานันท์. (2543). *การประเมินโครงการแนวทางสู่การปฏิบัติ*. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่ง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- Bryant, C., & White, L. G. (1976). *Managing development in the Third World*. Colorado: West View.
- Cohen, J. M., & Uphoff, N. T. (1980). Participation's place in rural develop: Seeking clarity through specificity. *World Development*, 8, 3.
- Cronbach, L. J. (1963). *Educational psychology*. New York: Harcourt Brace.
- Freeman, E. (1982). Evaluation: A systematic approach. *Policy Sciences*, 15(1), 93-95.
- Robbins, S. P. (1973). *The administrative process*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall.
- Rossi, P. H., & Freeman, H. E. (1982). *Evaluation: A systematic approach*. Beverly Hill, California: Sage.
- Stake, R. E. (1967). The countenance of educational evaluation. *Teacher College Record*, 68, 523-540.
- Stufflebeam, D. L. (1971). *Educational evaluation and decision making*. Itasca, Illinois: Peacock.
- Tyler, R. W. (1969). *Basic principles of curriculum and instruction*. Chicago: The University of Chicago Press.
- World Health Organization. (1978). *Declaration of Alma-Ata*. Geneva: World Health Organization.

บรรณานุกรม





ภาคผนวก



ภาคผนวก ก
แบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม

แบบสัมภาษณ์การประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่ง การเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์กรณีศึกษา เรือนจำพิเศษพัทยา

คำชี้แจง

แบบสัมภาษณ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ กรณีศึกษาเรือนจำพิเศษพัทยา ซึ่งดำเนินการโดยวิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา หน่วยงานกลาง ในฐานะที่ท่านเป็นผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ ของเรือนจำพิเศษพัทยา จึงมีความสำคัญและมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในเรื่องนี้เป็นอย่างมาก ซึ่งผลการศึกษาวิจัยจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาการดำเนินงานนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ กรณีศึกษาเรือนจำพิเศษพัทยา

คณะผู้วิจัยจึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านในการตอบแบบสัมภาษณ์ให้ครบทุกข้อตามความเป็นจริงเพราะข้อมูลที่ตรงกับความเป็นจริงจะทำให้ผลการวิจัยเป็นไปอย่างถูกต้อง ทั้งนี้ข้อมูลที่ได้ผู้วิจัยจะเก็บเป็นความลับและทำการแปลผลในภาพรวมเท่านั้นแบบสัมภาษณ์นี้มี 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูลสำคัญ

1. เพศ ชาย หญิง
2. อายุ..... ปี
3. ระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ในเรือนจำ..... ปี

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ ด้านสภาพแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ ด้านผลผลิต

1. ท่านมีบทบาทหรือเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ ของเรือนจำพิเศษพัทยาอย่างไร

2. ท่านคิดเห็นอย่างไรกับการดำเนินงานนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ ของเรือนจำพิเศษพัทยาในปี พ.ศ. 2559 ที่ผ่านมาในด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ของการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง ๗ มีความเหมาะสมกับด้านสภาพแวดล้อมของเรือนจำพิเศษพัทยาหรือไม่ รวมถึงสอดคล้องกับความจำเป็นและความต้องการของผู้ต้องขังเรือนจำพิเศษพัทยาหรือไม่ อย่างไร

3. ท่านคิดเห็นอย่างไรกับการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลง ราชทัณฑ์ ของเรือนจำพิเศษพิทยา ในปี พ.ศ. 2559 ที่ผ่านมา ในด้านปัจจัยนำเข้า เช่น คน งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ เทคโนโลยีและระยะเวลา เป็นต้น มีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร

4. ท่านคิดเห็นอย่างไรกับการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลง ราชทัณฑ์ ของเรือนจำพิเศษพิทยา ในปี พ.ศ. 2559 ที่ผ่านมาในด้านกระบวนการดำเนินงาน การควบคุมปราบปราม การจัดระเบียบเรือนจำ การฝึกวินัยผู้ต้องขัง การพัฒนาจิตใจ การสร้าง การยอมรับจากสังคม มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

5. ท่านคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับผลของการแก้ไขปัญหาคำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ ของเรือนจำพิเศษพิทยา ในปี พ.ศ. 2559 ที่ผ่านมาประสบความสำเร็จหรือไม่ อย่างไร

ตอนที่ 3 ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ ของเรือนจำพิเศษพิทยา

1. ปัญหาและอุปสรรคจากการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลง ราชทัณฑ์ ของเรือนจำพิเศษพิทยา มีอะไรบ้าง

2. ข้อเสนอแนะแก้ไขปัญหาและการพัฒนาการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง แห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ ของเรือนจำพิเศษพิทยา ควรเป็นอย่างไร

แบบสอบถาม

การประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ กรณีศึกษาเรือนจำพิเศษพัทยา

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามชุดนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ ของเรือนจำพิเศษพัทยา เพื่อที่จะนำผลการศึกษารั้งนี้ไปใช้ในการพัฒนาการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง ฯของเรือนจำพิเศษพัทยา การสำรวจข้อมูลครั้งนี้ดำเนินการโดยวิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา ซึ่งเป็นหน่วยงานกลาง ดังนั้นจึงขอให้ท่าน โปรดให้ข้อมูลที่เป็นความจริง เนื่องจากข้อมูลจากการศึกษาในครั้งนี้จะถูกนำเสนอผลการศึกษาเฉพาะในภาพรวม โดยไม่มีการเปิดเผยข้อมูลรายบุคคลที่จะก่อให้เกิดผลกระทบทางลบแก่ผู้ให้ข้อมูล

2. แบบสำรวจประกอบด้วย 4 ตอน โปรดตอบคำถามให้ครบทุกข้อ โดยการทำเครื่องหมาย ลงในช่อง ของตัวเลือกที่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงหรือสอดคล้องความคิดเห็นของท่านและกรุณาเติมข้อมูลหรือเขียนอธิบายข้อมูลให้สมบูรณ์สำหรับคำถามข้อที่เว้นพื้นที่ไว้ให้ตอบ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบสอบถาม

1. เพศ

ชาย หญิง

2. อายุ

ต่ำกว่า 21 ปี 21-30 ปี
 31-40 ปี 41-50 ปี
 51-60 ปี 61 ปีขึ้นไป

3. สถานภาพสมรส

โสด สมรส หม้าย/ หย่าร้าง/ แยกกันอยู่

4. ระดับการศึกษา

ต่ำกว่าประถมศึกษาปีที่ 6 ประถมศึกษาปีที่ 6 มัธยมศึกษาปีที่ 3
 มัธยมศึกษาปีที่ 6/ ปวช. ปวส./ อนุปริญญา ปริญญาตรีขึ้นไป

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ ของเรือนจำพิเศษพัทยาในด้านบริบทสภาพแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต

กรุณาเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่สอดคล้องกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด โดยให้ค่า 5 เป็นระดับความคิดเห็นมากที่สุด และให้ค่า 1 เป็นระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด

การดำเนินการ	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อย มาก 1
ก้าวอย่างที่ 1 ด้านการควบคุมปราบปราม ยาเสพติด โทรศัพท์มือถือและสิ่งของต้องห้าม ในเรือนจำ 1. ด้านสภาพแวดล้อม (Context evaluation) 1.1 ท่านคิดว่าสถานที่เรือนจำพิเศษพัทยามีความเหมาะสมในการดำเนินงานด้านการควบคุม					
1.2 ท่านคิดว่านโยบาย ก้าวอย่างที่ 1 ๗ มีความจำเป็นที่จะมาช่วยแก้ไขปัญหา					
1.3 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการที่จะพัฒนาด้านการควบคุม					
2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input evaluation) 2.1 ท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยามีจำนวนเพียงพอกับการดำเนินงานตามนโยบาย					
2.2 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบาย					
2.3 ท่านคิดว่างบประมาณในการสนับสนุนเพียงพอ					
2.4 ท่านคิดว่ามีการจัดหาอุปกรณ์เทคโนโลยีที่ทันสมัยมาปฏิบัติงาน					

การดำเนินการ	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
	5	4	3	2	1
3. ด้านกระบวนการ (Process evaluation)					
3.1 นโยบายมีการแจ้งกำหนดระยะเวลาในการดำเนินงานที่ชัดเจน					
3.2 ขั้นตอนการดำเนินงานมีความเข้าใจง่ายต่อการปฏิบัติ					
3.3 ระยะเวลาในการปฏิบัติงานมีความสอดคล้องกับนโยบาย					
3.4 การติดตามการประเมินผลของนโยบายมีประสิทธิภาพ					
4. ด้านผลผลิต (Product evaluation)					
4.1 การดำเนินงานตามนโยบาย ก้าวอย่างที 1 ๆ สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
4.2 เรือนจำพิเศษพิทยาสามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย					
ก้าวอย่างที 2 การจัดระเบียบเรือนจำ					
1. ด้านสภาพแวดล้อม (Context evaluation)					
1.1 ท่านคิดว่าการจัดระเบียบเรือนจำมีความสะอาดเรียบร้อย					
1.2 ท่านคิดว่าการจัดระเบียบเรือนจำมีความจำเป็นต่อเรือนจำพิเศษพิทยา					
1.3 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการในการพัฒนาด้านการจัดระเบียบเรือนจำ					
2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input evaluation)					
2.1 ท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษพิทยา มีจำนวนเพียงพอกับการจัดระเบียบเรือนจำ					

การดำเนินการ	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
	5	4	3	2	1
2.2 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดระเบียบเรือนจำ					
2.3 ท่านคิดว่างบประมาณในการสนับสนุนเพียงพอ					
2.4 ท่านคิดว่าการจัดระเบียบเรือนจำมีการจัดหาอุปกรณ์เทคโนโลยีที่ทันสมัย					
3. ด้านกระบวนการ (Process evaluation)					
3.1 การจัดระเบียบเรือนจำมีการแจ้งกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน					
3.2 ขั้นตอนการจัดระเบียบเรือนจำมีความเข้าใจง่าย					
3.3 ระยะเวลาในการปฏิบัติงานมีความสอดคล้องกับการจัดระเบียบเรือนจำ					
3.4 การติดตามการประเมินผลของการจัดระเบียบเรือนจำมีประสิทธิภาพ					
4. ด้านผลผลิต (Product evaluation)					
4.1 การดำเนินงานตามนโยบาย ก้าวอย่างที่ 2 สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
4.2 เรือนจำพิเศษพัทยาสามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย					
ก้าวอย่างที่ 3 การฝึกวินัยผู้ต้องขัง					
1. ด้านสภาพแวดล้อม (Context evaluation)					
1.1 ท่านคิดว่าการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีสถานที่เหมาะสม					
1.2 ท่านคิดว่าการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีความจำเป็นต่อเรือนจำพิเศษพัทยา					

การดำเนินการ	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
	5	4	3	2	1
1.3 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการที่จะพัฒนาด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง					
2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input evaluation)					
2.1 ท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา มีจำนวนเพียงพอกับการฝึกวินัยผู้ต้องขัง					
2.2 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง					
2.3 ท่านคิดว่างบประมาณในการฝึกวินัยผู้ต้องขังเพียงพอ					
2.4 ท่านคิดว่าการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีการทำอุปกรณ์ที่ทันสมัยมาปฏิบัติงาน					
3. ด้านกระบวนการ (Process evaluation)					
3.1 การฝึกวินัยผู้ต้องขังมีการแจ้งกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน					
3.2 ขั้นตอนการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีความเหมาะสม					
3.3 ระยะเวลาในการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีความเหมาะสม					
3.4 การติดตามการประเมินผลการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีประสิทธิภาพ					
4. ด้านผลผลิต (Product evaluation)					
4.1 การดำเนินงานตามนโยบาย ก้าวอย่างที 3 ฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
4.2 เรือนจำพิเศษพัทยาสามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย					

การดำเนินการ	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
	5	4	3	2	1
ตัวอย่างที่ 4 การพัฒนาจิตใจด้วยหลักสูตร สัตคศาสมาธิ					
1. ด้านสภาพแวดล้อม (Context evaluation)					
1.1 ท่านคิดว่าเรือนจำพิเศษพัตยา มีความเหมาะสมในการอบรมพัฒนาจิตใจ ผู้ต้องขัง					
1.2 ท่านคิดว่านโยบาย ตัวอย่างที่ 4 ฯ มีความจำเป็นที่จะปรับทัศนคติผู้ต้องขัง					
1.3 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการ ที่จะพัฒนาหลักสูตรสัตคศาสมาธิ					
2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input evaluation)					
2.1 ท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษพัตยา มีจำนวนเพียงพอต่อการอบรม					
2.2 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับนโยบาย					
2.3 ท่านคิดว่างบประมาณในการสนับสนุน เพียงพอ					
2.4 ท่านคิดว่ามีการจัดหาอุปกรณ์เทคโนโลยี ที่ทันสมัยในการอบรม					
3. ด้านกระบวนการ (Process evaluation)					
3.1 ท่านคิดว่ากรอบหลักสูตรมีการแจ้ง กำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน					
3.2 ท่านคิดว่าขั้นตอนการดำเนินงานอบรม หลักสูตรมีความเข้าใจง่าย					
3.3 ท่านคิดว่าระยะเวลาในการอบรม มีความสอดคล้องกับนโยบาย					

การดำเนินการ	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
	5	4	3	2	1
3.4 การติดตามการประเมินผลของนโยบาย มีประสิทธิภาพ					
4. ด้านผลผลิต (Product evaluation)					
4.1 การดำเนินงานตามนโยบาย ก้าวย่งที่ 4 ฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
4.2 เรือ่นจำพิเศษพทย์สามารถบรรลุ ผลสำเร็จตามเป้าหมาย					
ก้าวย่งที่ 5 การสร้างการยอมรับจากสังคม					
1. ด้านสภาพแวดล้อม (Context evaluation)					
1.1 ท่านคิดว่าสภาพความเป็นอยู่ มีความเหมาะสมที่ดี					
1.2 ท่านคิดว่านโยบาย ก้าวย่งที่ 5 ฯ มีความจำเป็นที่จะช่วยแก้ไขปัญหา					
1.3 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการ ที่จะพัฒนาด้วยการสร้างการยอมรับจากสังคม					
2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input evaluation)					
2.1 ท่านคิดว่าบุคลากรเรือ่นจำพิเศษพทย์ มีจำนวนเพียงพอกับการดำเนินงานตามนโยบาย					
2.2 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับการสร้างการยอมรับจากสังคม					
2.3 ท่านคิดว่างบประมาณในการสนับสนุน เพียงพอ					
2.4 ท่านคิดว่ามีการนำอุปกรณ์ที่ทันสมัย มาใช้ปฏิบัติงาน					
3. ด้านกระบวนการ (Process evaluation)					
3.1 นโยบายมีการแจ้งกำหนดระยะเวลา					

การดำเนินการ	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
	5	4	3	2	1
ที่ชัดเจน					
3.2 ขั้นตอนการดำเนินงานมีความเข้าใจง่ายต่อการปฏิบัติ					
3.3 ระยะเวลาในการปฏิบัติงานมีความสอดคล้องกับนโยบาย					
3.4 การติดตามการประเมินผลของนโยบายมีประสิทธิภาพ					
4. ด้านผลผลิต (Product evaluation)					
4.1 การดำเนินงานตามนโยบาย ก้าวหน้าที่ 5 ๆ สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
4.2 เรือนจำพิเศษพิทยาสามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย					

ตอนที่ 3 ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์

3.1 ปัญหาและอุปสรรค

.....

.....

.....

.....

3.2 ข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....

.....

แบบสอบถาม

การประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ กรณีศึกษาเรือนจำพิเศษพัทยา

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามชุดนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ ของเรือนจำพิเศษพัทยา เพื่อที่จะนำผลการศึกษารั้งนี้ไปใช้ในการพัฒนาการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่าง ๆ ของเรือนจำพิเศษพัทยา การสำรวจข้อมูลครั้งนี้ดำเนินการโดยวิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา ซึ่งเป็นหน่วยงานกลาง ดังนั้นจึงขอให้ท่าน โปรดให้ข้อมูลที่เป็นความจริง เนื่องจากข้อมูลจากการศึกษาในครั้งนี้จะถูกนำเสนอผลการศึกษาเฉพาะในภาพรวม โดยไม่มีการเปิดเผยข้อมูลรายบุคคลที่จะก่อให้เกิดผลกระทบทางลบแก่ผู้ให้ข้อมูล

2. แบบสำรวจประกอบด้วย 4 ตอน โปรดตอบคำถามให้ครบทุกข้อ โดยการทำเครื่องหมาย ลงในช่อง ของตัวเลือกที่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงหรือสอดคล้องความคิดเห็นของท่านและกรุณาเติมข้อมูลหรือเขียนอธิบายข้อมูลให้สมบูรณ์สำหรับคำถามข้อที่เว้นพื้นที่ไว้ให้ตอบ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบสอบถาม

1. เพศ

ชาย หญิง

2. อายุ

ต่ำกว่า 21 ปี 21-30 ปี
 31-40 ปี 41-50 ปี
 51-60 ปี 61 ปีขึ้นไป

3. สถานภาพสมรส

โสด สมรส หม้าย/ หย่าร้าง/ แยกกันอยู่

4. ระดับการศึกษา

ต่ำกว่าประถมศึกษาปีที่ 6 ประถมศึกษาปีที่ 6 มัธยมศึกษาปีที่ 3
 มัธยมศึกษาปีที่ 6/ ปวช. ปวส./ อนุปริญญา ปริญญาตรีขึ้นไป

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นของบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา ในการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ ของเรือนจำพิเศษพัทยาในด้านบริบทสภาพแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต

กรุณาเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่สอดคล้องกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด โดยให้ค่า 5 เป็นระดับความคิดเห็นมากที่สุด และให้ค่า 1 เป็นระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด

การดำเนินการ	ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ		
	เหมาะสม +1	ไม่แน่ใจ 0	ไม่เหมาะสม -1
ก้าวอย่างที่ 1 ด้านการควบคุมปราบปรามยาเสพติด โทรศัพท์มือถือและสิ่งของต้องห้ามในเรือนจำ			
1. ด้านสภาพแวดล้อม (Context evaluation)			
1.1 ท่านคิดว่าสถานที่เรือนจำพิเศษพัทยามีความเหมาะสมในการดำเนินงานด้านการควบคุม			
1.2 ท่านคิดว่านโยบาย ก้าวอย่างที่ 1 ๑ มีความจำเป็นที่จะมาช่วยแก้ไขปัญหา			
1.3 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการที่จะพัฒนาด้านการควบคุม			
2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input evaluation)			
2.1 ท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยามีจำนวนเพียงพอกับการดำเนินงานตามนโยบาย			
2.2 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบาย			
2.3 ท่านคิดว่างบประมาณในการสนับสนุนเพียงพอ			
2.4 ท่านคิดว่ามีการจัดหาอุปกรณ์เทคโนโลยีที่ทันสมัยมาปฏิบัติงาน			
3. ด้านกระบวนการ (Process evaluation)			
3.1 นโยบายมีการแจ้งกำหนดระยะเวลาในการดำเนินงานที่ชัดเจน			

การดำเนินการ	ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ		
	เหมาะสม +1	ไม่แน่ใจ 0	ไม่เหมาะสม -1
3.2 ขั้นตอนการดำเนินงานมีความเข้าใจง่ายต่อการปฏิบัติ			
3.3 ระยะเวลาในการปฏิบัติงานมีความสอดคล้องกับนโยบาย			
3.4 การติดตามการประเมินผลของนโยบายมีประสิทธิภาพ			
4. ด้านผลผลิต (Product evaluation)			
4.1 การดำเนินงานตามนโยบาย ก้าวย่งที่ 1 ๓ สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ			
4.2 เรือนจำพิเศษพิศษพัตยาสามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย			
ก้าวย่งที่ 2 การจัดระเบียบเรือนจำ			
1. ด้านสภาพแวดล้อม (Context evaluation)			
1.1 ท่านคิดว่าการจัดระเบียบเรือนจำมีความสะดวกเรียบร้อย			
1.2 ท่านคิดว่าการจัดระเบียบเรือนจำมีความจำเป็นต่อเรือนจำพิเศษพิศษพัตยา			
1.3 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการในการพัฒนาด้านการจัดระเบียบเรือนจำ			
2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input evaluation)			
2.1 ท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษพิศษพัตยา มีจำนวนเพียงพอกับการจัดระเบียบเรือนจำ			
2.2 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดระเบียบเรือนจำ			
2.3 ท่านคิดว่างบประมาณในการสนับสนุนเพียงพอ			

การดำเนินการ	ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ		
	เหมาะสม +1	ไม่แน่ใจ 0	ไม่เหมาะสม -1
2.4 ท่านคิดว่าการจัดระเบียบเรือนจำมีการจัดหาอุปกรณ์เทคโนโลยีที่ทันสมัย			
3. ด้านกระบวนการ (Process evaluation)			
3.1 การจัดระเบียบเรือนจำมีการแจ้งกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน			
3.2 ขั้นตอนการจัดระเบียบเรือนจำมีความเข้าใจง่าย			
3.3 ระยะเวลาในการปฏิบัติงานมีความสอดคล้องกับการจัดระเบียบเรือนจำ			
3.4 การติดตามการประเมินผลของการจัดระเบียบเรือนจำมีประสิทธิภาพ			
4. ด้านผลผลิต (Product evaluation)			
4.1 การดำเนินงานตามนโยบาย ก้าวอย่างที่ 2 ๆ สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ			
4.2 เรือนจำพิเศษพัทยาสามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย			
ก้าวอย่างที่ 3 การฝึกวินัยผู้ต้องขัง			
1. ด้านสภาพแวดล้อม (Context evaluation)			
1.1 ท่านคิดว่าการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีสถานที่ที่เหมาะสม			
1.2 ท่านคิดว่าการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีความจำเป็นต่อเรือนจำพิเศษพัทยา			
1.3 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการที่จะพัฒนาด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง			
2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input evaluation)			
2.1 ท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยามีจำนวนเพียงพอกับการฝึกวินัยผู้ต้องขัง			

การดำเนินการ	ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ		
	เหมาะสม +1	ไม่แน่ใจ 0	ไม่เหมาะสม -1
2.2 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง			
2.3 ท่านคิดว่างบประมาณในการฝึกวินัยผู้ต้องขังเพียงพอ			
2.4 ท่านคิดว่าการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีการทำอุปกรณ์ที่ทันสมัยมาปฏิบัติงาน			
3. ด้านกระบวนการ (Process evaluation)			
3.1 การฝึกวินัยผู้ต้องขังมีการแจ้งกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน			
3.2 ขั้นตอนการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีความเหมาะสม			
3.3 ระยะเวลาในการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีความเหมาะสม			
3.4 การติดตามการประเมินผลการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีประสิทธิภาพ			
4. ด้านผลผลิต (Product evaluation)			
4.1 การดำเนินงานตามนโยบาย ก้าวอย่างที่ 3 สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ			
4.2 เรือนจำพิเศษพัทยาสามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย			
ก้าวอย่างที่ 4 การพัฒนาจิตใจด้วยหลักสูตร ลัทธิศาสนา			
1. ด้านสภาพแวดล้อม (Context evaluation)			
1.1 ท่านคิดว่าเรือนจำพิเศษพัทยามีความเหมาะสมในการอบรมพัฒนาจิตใจผู้ต้องขัง			
1.2 ท่านคิดว่านโยบาย ก้าวอย่างที่ 4 มีความจำเป็นที่จะปรับทัศนคติผู้ต้องขัง			

การดำเนินการ	ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ		
	เหมาะสม +1	ไม่แน่ใจ 0	ไม่เหมาะสม -1
1.3 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการที่จะพัฒนาหลักสูตรสัตคศาสตร์			
2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input evaluation)			
2.1 ท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษพญา มีจำนวนเพียงพอต่อการอบรม			
2.2 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบาย			
2.3 ท่านคิดว่างบประมาณในการสนับสนุนเพียงพอ			
2.4 ท่านคิดว่ามีการจัดหาอุปกรณ์เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการอบรม			
3. ด้านกระบวนการ (Process evaluation)			
3.1 ท่านคิดว่ากิจกรรมหลักสูตรมีการแจ้งกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน			
3.2 ท่านคิดว่าขั้นตอนการดำเนินงานอบรมหลักสูตรมีความเข้าใจง่าย			
3.3 ท่านคิดว่าระยะเวลาในการอบรมมีความสอดคล้องกับนโยบาย			
3.4 การติดตามการประเมินผลของนโยบายมีประสิทธิภาพ			
3.5 เรือนจำพิเศษพญาสามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย			
ท้ายครั้งที่ 5 การสร้างการยอมรับจากสังคม			
1. ด้านสภาพแวดล้อม (Context evaluation)			
1.1 ท่านคิดว่าสภาพความเป็นอยู่มีความเหมาะสมที่ดี			

การดำเนินการ	ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ		
	เหมาะสม +1	ไม่แน่ใจ 0	ไม่เหมาะสม -1
1.2 ท่านคิดว่านโยบาย ก้าวหน้าที่ 5 ฯ มีความจำเป็นที่จะช่วยแก้ไขปัญหา			
1.3 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการที่จะพัฒนาด้วยการสร้างการยอมรับจากสังคม			
2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input evaluation)			
2.1 ท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทลุงมีจำนวนเพียงพอกับการดำเนินงานตามนโยบาย			
2.2 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการสร้างการยอมรับจากสังคม			
2.3 ท่านคิดว่างบประมาณในการสนับสนุนเพียงพอ			
2.4 ท่านคิดว่ามีการนำอุปกรณ์ที่ทันสมัยมาใช้ปฏิบัติงาน			
3. ด้านกระบวนการ (Process evaluation)			
3.1 นโยบายมีการแจ้งกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน			
3.2 ขั้นตอนการดำเนินงานมีความเข้าใจง่ายต่อการปฏิบัติ			
3.3 ระยะเวลาในการปฏิบัติงานมีความสอดคล้องกับนโยบาย			
3.4 การติดตามการประเมินผลของนโยบายมีประสิทธิภาพ			
4. ด้านผลผลิต (Product evaluation)			
4.1 การดำเนินงานตามนโยบาย ก้าวหน้าที่ 5 ฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ			
4.2 เรือนจำพิเศษพัทลุงสามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย			

ตอนที่ 3 ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงานตามนโยบาย 5 ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์

3.1 ปัญหาและอุปสรรค

.....

.....

.....

.....

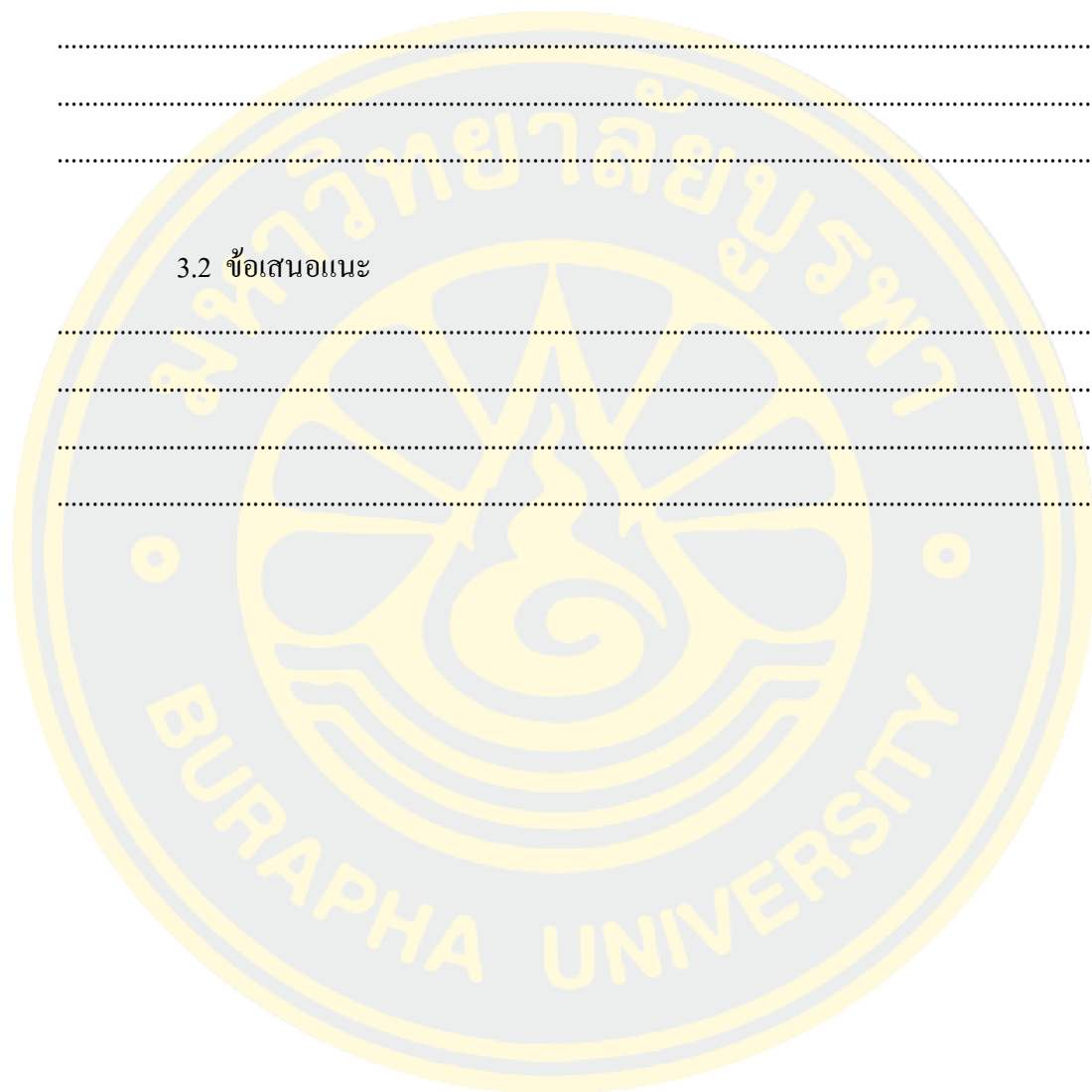
3.2 ข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....

.....





ภาคผนวก ข

ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามแต่ละข้อกับจุดประสงค์ (IOC)

ค่าดัชนีความสอดคล้องกันระหว่างข้อคำถามแต่ละข้อกับจุดประสงค์ (IOC)
ของแบบสอบถามบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยา

การดำเนินการ	ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ			สรุป	
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	IOC	แปลผล
ตัวอย่างที่ 1 ด้านการควบคุมปราบปรามยาเสพติด โทรศัพท์มือถือและสิ่งของต้องห้ามในเรือนจำ					
1. ด้านสภาพแวดล้อม (Context evaluation)	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
1.1 ท่านคิดว่าสถานที่เรือนจำพิเศษพัทยามีความเหมาะสมในการดำเนินงานด้านการควบคุม					
1.2 ท่านคิดว่านโยบาย ตัวอย่างที่ 1 ฯ มีความจำเป็นที่จะมาช่วยแก้ไขปัญหา	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
1.3 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการที่จะพัฒนาด้านการควบคุม	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input evaluation)					
2.1 ท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยามีจำนวนเพียงพอกับการดำเนินงานตามนโยบาย	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
2.2 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบาย	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
2.3 ท่านคิดว่างบประมาณในการสนับสนุนเพียงพอ	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
2.4 ท่านคิดว่ามีการจัดหาอุปกรณ์เทคโนโลยีที่ทันสมัยมาปฏิบัติงาน	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
3. ด้านกระบวนการ (Process evaluation)					
3.1 นโยบายมีการแจ้งกำหนดระยะเวลา	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้

การดำเนินการ	ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ			สรุป	
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	IOC	แปลผล
ในการดำเนินงานที่ชัดเจน					
3.2 ขั้นตอนการดำเนินงานมีความเข้าใจง่ายต่อการปฏิบัติ	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
3.3 ระยะเวลาในการปฏิบัติงานมีความสอดคล้องกับนโยบาย	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
3.4 การติดตามการประเมินผลของนโยบายมีประสิทธิภาพ	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
4. ด้านผลผลิต (Product evaluation)					
4.1 การดำเนินงานตามนโยบาย ก้าวอย่างที่ 1 ฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
4.2 เรือนจำพิเศษพัทยาสามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
ก้าวอย่างที่ 2 การจัดระเบียบเรือนจำ					
1. ด้านสภาพแวดล้อม (Context evaluation)					
1.1 ท่านคิดว่าการจัดระเบียบเรือนจำมีความสะอาดเรียบร้อย	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
1.2 ท่านคิดว่าการจัดระเบียบเรือนจำมีความจำเป็นต่อเรือนจำพิเศษพัทยา	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
1.3 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการในการพัฒนาด้านการจัดระเบียบเรือนจำ	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input evaluation)					
2.1 ท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษพัทยามีจำนวนเพียงพอกับการจัดระเบียบเรือนจำ	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
2.2 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดระเบียบเรือนจำ	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้

การดำเนินการ	ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ			สรุป	
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	IOC	แปลผล
2.3 ท่านคิดว่างบประมาณในการสนับสนุนเพียงพอ	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
2.4 ท่านคิดว่าการจัดระเบียบเรือนจำมีการจัดหาอุปกรณ์เทคโนโลยีที่ทันสมัย	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
3. ด้านกระบวนการ (Process evaluation)					
3.1 การจัดระเบียบเรือนจำมีการแจ้งกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
3.2 ขั้นตอนการจัดระเบียบเรือนจำมีความเข้าใจง่าย	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
3.3 ระยะเวลาในการปฏิบัติงานมีความสอดคล้องกับการจัดระเบียบเรือนจำ	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
3.4 การติดตามการประเมินผลของการจัดระเบียบเรือนจำมีประสิทธิภาพ	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
4. ด้านผลผลิต (Product evaluation)					
4.1 การดำเนินงานตามนโยบาย ก้าวอย่าง ที่ 2 ฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
4.2 เรือนจำพิเศษพัทยาสามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
ก้าวย่างที่ 3 การฝึกวินัยผู้ต้องขัง					
1. ด้านสภาพแวดล้อม (Context evaluation)					
1.1 ท่านคิดว่าการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีสถานที่เหมาะสม	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
1.2 ท่านคิดว่าการฝึกวินัยผู้ต้องขังมีความจำเป็นต่อเรือนจำพิเศษพัทยา	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
1.3 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการที่จะพัฒนาด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้

การดำเนินการ	ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ			สรุป	
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	IOC	แปลผล
2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input evaluation)					
2.1 ท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษ พัทธามีจำนวนเพียงพอกับการฝึกวินัย ผู้ต้องขัง	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
2.2 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ ความเข้าใจด้านการฝึกวินัยผู้ต้องขัง	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
2.3 ท่านคิดว่างบประมาณในการฝึกวินัย ผู้ต้องขังเพียงพอ	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
2.4 ท่านคิดว่าการฝึกวินัยผู้ต้องขังมี การทำอุปกรณ์ที่ทันสมัยมาปฏิบัติงาน	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
3. ด้านกระบวนการ (Process evaluation)					
3.1 การฝึกวินัยผู้ต้องขังมีการแจ้งกำหนด ระยะเวลาที่ชัดเจน	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
3.2 ขั้นตอนการฝึกวินัยผู้ต้องขัง มีความเหมาะสม	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
3.3 ระยะเวลาในการฝึกวินัยผู้ต้องขัง มีความเหมาะสม	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
3.4 การติดตามการประเมินผล การฝึกวินัยผู้ต้องขังมีประสิทธิภาพ	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
4. ด้านผลผลิต (Product evaluation)					
4.1 การดำเนินงานตามนโยบาย ก้าวอย่าง ที่ 3 ฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้ อย่างมีประสิทธิภาพ	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
4.2 เรือนจำพิเศษพัตธาสามารถบรรลุ ผลสำเร็จตามเป้าหมาย	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้

การดำเนินการ	ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ			สรุป	
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	IOC	แปลผล
ตัวอย่างที่ 4 การพัฒนาจิตใจด้วยหลักสูตร สัตคศาสมาธิ					
1. ด้านสภาพแวดล้อม (Context evaluation)	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
1.1 ท่านคิดว่าเรือนจำพิเศษพทยา มีความเหมาะสมในการอบรมพัฒนาจิตใจ ผู้ต้องขัง					
1.2 ท่านคิดว่านโยบาย ตัวอย่างที่ 4 ฯ มีความจำเป็นที่จะปรับทัศนคติผู้ต้องขัง	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
1.3 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการ ที่จะพัฒนาหลักสูตรสัตคศาสมาธิ	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input evaluation)					
2.1 ท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษ พทยามีจำนวนเพียงพอต่อการอบรม	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
2.2 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบาย	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
2.3 ท่านคิดว่างบประมาณใน การสนับสนุนเพียงพอ	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
2.4 ท่านคิดว่ามีการจัดหาอุปกรณ์ เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการอบรม	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
3. ด้านกระบวนการ (Process evaluation)					
3.1 ท่านคิดว่าการอบรมหลักสูตร มีการแจ้งกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
3.2 ท่านคิดว่าขั้นตอนการดำเนินงาน อบรมหลักสูตรมีความเข้าใจง่าย	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
3.3 ท่านคิดว่าระยะเวลาในการอบรม มีความสอดคล้องกับนโยบาย	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้

การดำเนินการ	ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ			สรุป	
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	IOC	แปลผล
3.4 การติดตามการประเมินผลของนโยบายมีประสิทธิภาพ	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
3.5 เรือนจำพิเศษพัตยาสามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
ก้ำอย่างที่ 5 การสร้างการยอมรับจากสังคม					
1. ด้านสภาพแวดล้อม (Context evaluation)					
1.1 ท่านคิดว่าสภาพความเป็นอยู่มีความเหมาะสมที่ดี	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
1.2 ท่านคิดว่านโยบาย ก้ำอย่างที่ 5 ๑ มีความจำเป็นที่จะช่วยแก้ไขปัญห	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
1.3 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความต้องการที่จะพัฒนาด้วยการสร้างการยอมรับจากสังคม	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input evaluation)					
2.1 ท่านคิดว่าบุคลากรเรือนจำพิเศษพัตยามีจำนวนเพียงพอกับการดำเนินงานตามนโยบาย	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
2.2 ท่านคิดว่าผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการสร้างการยอมรับจากสังคม	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
2.3 ท่านคิดว่างบประมาณในการสนับสนุนเพียงพอ	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
2.4 ท่านคิดว่ามีการนำอุปกรณ์ที่ทันสมัยมาใช้ปฏิบัติงาน	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
3. ด้านกระบวนการ (Process evaluation)					
3.1 นโยบายมีการแจ้งกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้

การดำเนินการ	ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ			สรุป	
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	IOC	แปลผล
3.2 ขั้นตอนการดำเนินงานมีความเข้าใจ ง่ายต่อการปฏิบัติ	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
3.3 ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน มีความสอดคล้องกับนโยบาย	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
3.4 การติดตามการประเมินผลของ นโยบายมีประสิทธิภาพ	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
4. ด้านผลผลิต (Product evaluation)					
4.1 การดำเนินงานตามนโยบาย ก้าวอย่าง ที่ 5 ฯ สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้
4.2 เรือนจำพิเศษพิทยาสามารถบรรลุผล สำเร็จตามเป้าหมาย	+1	+1	+1	+1	ใช้ได้

ประวัติย่อของผู้วิจัย

ชื่อ-สกุล	สืบตำรวจตรีมนัสนันท์ ชาญชลยุทธ
วัน เดือน ปี เกิด	12 มกราคม พ.ศ. 2526
สถานที่เกิด	จังหวัดนครนายก
ตำแหน่งและประวัติการทำงาน	พ.ศ. 2557-ปัจจุบัน เจ้าพนักงานราชทัณฑ์ ระดับปฏิบัติงาน เรือนจำพิเศษพัทยา จังหวัดชลบุรี
ที่อยู่ปัจจุบัน	208/1 หมู่ 1 ตำบลวังกระโจม อำเภอเมือง จังหวัดนครนายก 26000
วุฒิการศึกษา	พ.ศ. 2552 รัฐศาสตรบัณฑิต (บริหารรัฐกิจ) มหาวิทยาลัยรามคำแหง พ.ศ. 2560 รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต (การบริหารทั่วไป) วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา